



Úřad městské části Praha 17

Žalanského 291/12b

163 00 Praha – Řepy

V Brně dne 12. 12. 2017

**Žadatel:**

**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážení,

obracím se na Vás s žádostí o poskytnutí informace ve smyslu ust. § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*InfZ*“), a to konkrétně o informaci o podaných stížnostech třetími osobami ohledně narušování veřejného pořádku a rušení nočního klidu provozovateli provozoven na těchto adresách:

Galandova 1656/31  
Karlovarská 64/21  
Laudova 1000/28  
Makovského 1177/1  
Makovského 1397/27a  
Makovského 1342/12a  
Makovského 1179/2  
Na Moklině 681/42  
Nevanova 1050/11

a to v letech **2011, 2012 a 2013**.

Ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ žádám zdvořile o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

V případě, že byly podány výše jmenované stížnosti, zdvořile žádám o zaslání jejich anonymizovaného znění, a to v elektronické podobě do této mé emailové schránky: [habanec@vfh.cz](mailto:habanec@vfh.cz) ve lhůtě do 15 dnů dle ust. 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

S úctou



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
Kancelář starostky**

Vaše značka	Naše značka ÚMPČ17 019830/2017/ KS/Koc	Vyřizuje / linka Iveta Kočová, DiS./511	Datum 21.12.2017
-------------	---	--	---------------------

**Oznámení o vyřízení žádosti**

Oznamujeme Vám, že Vaše žádost o poskytnutí informace, v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., ve věci kopií stížností doručených Úřadu MČ Praha 17, podaných třetími osobami na narušování veřejného pořádku a rušení nočního klidu provozovateli vybraných provozoven v letech 2011 - 2013 byla vyřízena.

Informace Vám bude zaslána elektronicky bez nároku na finanční úhradu.

Radka Khollová  
Vedoucí kanceláře starostky

**Přílohy**  
Kopie stížností

Vernerová Eva (ÚMČ Praha 17)

---

Od:  
Odesláno:  
Komu:  
Předmět:

Dobrý den, zasílám Vám stanovisko živnostenského odboru ÚMČ Praha 17.  
„Otevírací dobu si určuje podnikatel sám. Obec nemá možnost do otevírací doby zasahovat. Údajně se chystá novela zákona o veřejném zdraví, kde by obce mohly mít možnost regulovat provozní dobu, tak jak tomu bylo do r. 2003. Živnostenský odbor provedl kontrolu dodržování tržního řádu (provozování restauračních zahrádek po 22 hodině) a s podnikatelkou je vedeno správní řízení o uložení pokuty pro porušení tržního řádu.

S pozdravem

From:  
Sent: 1  
To: Ver  
Subject

Dobrý den,

rád bych se chtěl zeptat, jestli je možné udělat něco s Clubem Code.

Club Code neplní uvedenou otevírací dobu, kterou mají na internetový stránce.

Jelikož bydlím v ulici Nevanova, tak už toho začínám mít dost.

Dnes to tady hrálo až do 5 hodin.

Lidé jsou natolik hluchí, že s toho poslední dobu nemůžem spát.

Lze s tím něco udělat?

S pozdravem



## Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 5/2010

Označení stanoviska:	Nález Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 58/05 (České Velenice) – obecně závazná vyhláška města České Velenice č. 2/2005, o některých omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku
Právní předpis:	zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
Ustanovení:	§ 10 písm. a), b), § 12, § 35 odst. 1, § 84 odst. 2 písm. h), § 87
Související právní předpisy:	zákon č. 50/1976 Sb., resp. zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů
Klíčová slova:	veřejný pořádek, veřejné prostranství, noční klid, zábavná pyrotechnika, veřejná produkce hudby, hluk, hostinská zařízení
Datum zpracování:	16. srpna 2010
Zpracovala:	Mgr. Šárka Rosová, v. r. projednáno s odborem legislativy a koordinace předpisů
Schválili:	Mgr. Petr Prokop, v. r., vedoucí oddělení dozoru JUDr. Miroslav Bruna, v. r., vedoucí oddělení legislativně právního Ing. Marie Kostruhová, v. r., ředitelka odboru

### Stanovisko:

Dne 23. června 2010 Ústavní soud svým nálezem sp. zn. Pl. ÚS 58/05 zrušil některá ustanovení obecně závazné vyhlášky města České Velenice č. 2/2005, o některých omezujících opatřeních k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku (dále jen „vyhláška“). Návrh Ústavnímu soudu podalo Ministerstvo vnitra dne 27. prosince 2005.

Důvodem podání návrhu byl rozpor některých ustanovení vyhlášky se zákonem spjatý v tom, že vyhláška ukládá omezující opatření v oblasti provozování pohostinských zařízení, pořádání veřejných hudebních produkcí či používání zábavné pyrotechniky nad rámec zákona.





Ústavní soud vyhověl návrhu Ministerstva vnitra na zrušení čl. 3 odst. 2 písm. a) vyhlášky, ve kterém město upravilo provozní dobu hostinských zařízení a obdobných provozoven od 6:00 do 24:00 hodin, a to z důvodu, že obce nejsou oprávněny regulovat pomocí obecně závazných vyhlášek provozní dobu hostinských zařízení.

Napadené ustanovení vyhlášky shledal Ústavní soud v kolizi se základním právem na podnikání dle čl. 26 odst. 1 Listiny základních práv a svobod s tím, že nelze připustit, aby se v konkrétním případě dostala působnost obce do kolize s ústavně zaručeným základním právem, a to ani s odkazem na ustanovení § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, dle kterého jsou obce oprávněny ukládat obecně závaznou vyhláškou povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku.

Nužno doplnit, že zmocňovací ustanovení k úpravě konce provozní doby hostinských provozoven dříve poskytovalo ustanovení § 96 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, nicméně s účinností od data 1. října 2003 bylo bez náhrady zrušeno.

Ústavní soud dále zrušil ustanovení čl. 3 odst. 3 vyhlášky, v němž město zakázalo pořádat veřejně přístupné hudební produkce uvnitř budovy či stavby v nebytových i bytových prostorách, které k tomu účelu nejsou určeny rozhodnutím stavebního úřadu, a povolilo je pouze v prostorách k tomuto účelu zkolaudovaných. Jedná se totiž o oblast, která je již komplexně upravena zákonem. *Problematiku kolaudace staveb, jejich užívání a dohledu nad užíváním v souladu s kolaudačním či jiným rozhodnutím regulují speciální stavebně-technické předpisy, v době přijetí napadené vyhlášky především zákon č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, který byl s účinností od 1. července 2006 nahrazen zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon).*

Ve zbylých částech nálezu, ve kterých byl návrh Ministerstva vnitra zamítnut, se Ústavní soud neodchyloval od své v současné době konstantní judikatury, dle které obce mohou v rámci ochrany veřejného pořádku regulovat používání zábavní pyrotechniky, pokud se cíl a předmět regulace v obecně závazné vyhlášce nekryje s cílem a předmětem úpravy v příslušném zákoně. K tomu podrobně Metodický materiál „*Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí*“ dostupný na internetových stránkách Ministerstva vnitra na adrese: [www.mvcr.cz/odk](http://www.mvcr.cz/odk)

Rovněž možnost upravovat pořádání veřejné produkce hudby, včetně stanovení denní a noční doby, kdy je přípustná, Ústavní soud obcím přiznal s odůvodněním, že - na rozdíl od úpravy provozní doby hostinských zařízení - nezasahuje taková regulace přímo do práva podnikat a současně je bezpochyby způsobila vést ke sledovanému účelu, jímž je ochrana veřejného pořádku před negativními důsledky hlučných činností.

Ústavní soud aproboval ustanovení, v němž své podmínky a omezení napadená vyhláška vztáhla i na nemovitosti, které jsou z veřejného prostranství sice přístupné, ale samy veřejným prostranstvím nejsou, např. hostince, restaurace, vinárny. Ve svém nálezu se při tom odvolal na povahu vyhláškou regulovaných činností, tj. veřejná produkce hudby a používání zábavní pyrotechniky, které - ač provozovány mimo veřejná prostranství -



mohou vyvolat negativní důsledky na místech naplňujících definiční znaky takového prostranství, a současně jsou způsobilé na veřejných prostranstvích narušit veřejný pořádek.

#### Závěr

V souladu se závěry nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 58/05 (České Valenice) lze tedy shrnout, že je přípustné, aby obce ve svých obecně závazných vyhláškách za účelem ochrany veřejného pořádku regulovaly

- používání zábavné pyrotechniky a veřejnou produkci hudby, pokud se předmět a cíl takové regulace nekryje s cílem a předmětem úpravy v příslušných zákonech;
- uvedené činnosti i v prostorech, jež samy o sobě nenaplňují znaky definice veřejného prostranství, ale z veřejných prostranství jsou veřejně přístupné, a činnosti na nich provozované jsou způsobilé narušit veřejný pořádek na veřejných prostranstvích.

Nepřípustná v obecně závazné vyhlášce je naproti tomu

- regulace provozní doby hostinských zařízení a obdobných provozoven z důvodu kolize s ústavně zaručeným právem podnikat;
- stanovení zákazu veřejně přístupných hudebních produkcí v prostorách, jež k tomu účelu nebyly zkolaudovány, neboť představuje exces z mezí normotvorné působnosti obce.

---

#### Poznámky:

- stanovisko popisuje právní stav ke dni zpracování
  - stanovisko není právně závazné, neboť k závazným výkladům je oprávněn pouze příslušný soud
-