

Městská část Praha 17
Doručeno: 12.10.2018
ÚMČP17 015990/2018/OHOS/Chv

listy: přílohy:3
druh: lí/sv:



mc17es6b4a2d4d

Úřad městské části Praha 17

Žalanského 291/12b , 163 00 Praha - Řepy

Ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Žádám o informaci, z jakého důvodu nebyla dodržena zákonná lhůta k odpovědi, na mé odvolání a stížnost, které Vám bylo doručeno dne 5.10.2018 cestou datové schránky.

Odvolání a stížnost je přílohou č.1

Potvrzení o doručení do DS městské části Praha 17 je přílohou č. 2.

2. Žádám o informaci, kdo konkrétně je za nedodržení lhůty odpovědný.

Dle „Organizační řád – Městská část Praha 17, Úřad městské části Praha 17“, Článek 9, Působnost uvolněných členů ZMČ v oblasti samosprávy , Starosta MČ Praha 17 body „12. Ve smyslu zákona 300/2008 Sb. je vedoucím orgánu veřejné moci a oprávněnou osobou k přístupu do DS MČ Praha 17“ a „9. Dále řídí a má v kompetenci: a) činnost odboru-Kancelář starosty,...“, předpokládám, že se jedná o starostku, Mgr. Jitku Synkovou, pokud je zodpovědná jiná osoba, žádám informaci, která.

Odpověď na mou žádost žádám odeslat cestou datové schránky.

Úřad městské části Praha 17

Žalanského 291/12b
163 00 Praha - Řepy

Vaše č.j. : ÚMČP17 013436/2018/KS/Mar

Odvolání a stížnost na postup Úřadu Městské části Praha 17 při vyřizování žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - rozhodnutí o odmítnutí, ze dne 28.8.2018.

Tímto podávám odvolání a stížnost na postup při vyřizování mé žádosti, k rozhodnutí s výše uvedeným č.j. .

V rozhodnutí o odmítnutí s výše uvedeným č.j. v části "Výrok" uvádíte, že "...poskytnutí kopií zvukových záznamů....účastníkovi řízení není možné, protože povinný subjekt požadované zvukové záznamy nemá...". Následuje část "Odůvodnění", kde uvádíte, že pověřenec pro ochranu osobních údajů zvukové záznamy doporučil neprodleně zničit.

Odůvodnění, i celé rozhodnutí, považuji za chybné, účelové. Domnívám se, že hlavním důvodem neposkytnutí mi kopie zvukových záznamů je to, že s MČ Praha 17 vedu spor, účastnila jsem se a vystupovala jsem aktivně na jednáních zastupitelstva, a zápisy ze zasedání dle mého jsou účelově zpracovány v částech, které se mne týkají, v můj neprospěch, veřejnost je informována těmito zápisy, kopie zvukových záznamů by toho mohly být případně důkazem.

Je mi zřejmé, že nelze vymáhat nevymahatelné, a že je tedy bezpředmětné pokračovat ve vyžadování informace, tedy poskytnutí kopie zvukových záznamů - co bylo záměrně zničeno, mi poskytnuto nebude.

Domnívám se však, že ze strany MČ Praha 17 došlo k závažným pochybením:

1. neuposlechnutí nadřízeného orgánu, tedy MHMP, kdy v Rozhodnutí pod č.j. MHMP 1288478/2018 a sp.zn. S-MHMP 1234917/2018 ze dne 21.8.2018 se uvádí:

"Výše uvedené však neznamená, že povinný subjekt je oprávněn odmítnout celý bod žádosti na základě ust. § 8a InfZ. Z výše uvedeného je zřejmé, že za splnění podmínek tohoto

ustanovení je možno odmítnout pouze žádost v části osobních údajů třetích osob – účastníků z řad veřejnosti, nikoli celý záznam ze zasedání. Toho je zřejmě povinný subjekt schopen dosáhnout vzhledem ke skutečnosti, že za anonymizaci požadoval povinný subjekt úhradu nákladů... Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí povinného subjektu je nutno zrušit, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a vrátit věc k novému projednání, které bude respektovat právní názor nadřízeného orgánu vyslovený v tomto rozhodnutí s ohledem na názor vyslovený v rozhodnutí o stížnosti na výši úhrady nákladů...”.

Tomuto rozhodnutí jsem porozuměla tak, že sice moje žádost byla rozhodnutím nadřízeného orgánu, MHMP, vrácena k opětovnému projednání na MČ 17, ale kopie záznamů mi mají být poskytnuty buď v neupravené, nebo anonymizované formě.

Domnívám se, že mohlo dojít k protiprávnímu jednání, konkrétně zákona § 329 – Zneužití pravomoci úřední osoby, Trestní zákoník – 40/2009 Sb., - nesplnění povinnosti vyplývající z pravomoci, neoprávněné získání výhody... Domnívám se, že se jedná o čin nebezpečný pro společnost, protože rozhodnutí považuji za úřední zvlášť, bylo učiněno vše pro to, aby mi v poskytnutí informace nebylo vyhověno. Zničení záznamů na doporučení pověřencem GDPR považuji za zcela absurdní “důvod”.

2. Záměrným zničením zvukových záznamů z jednání zastupitelstva se domnívám, že došlo k porušení Archivního zákona.

Nesouhlasím s vysvětlením v Rozhodnutí o odmítnutí, ze dne 28.8.2018, kdy MČ 17 se zříká povinnosti považovat zvukové záznamy z jednání zastupitelstva za dokumenty, které podléhají povinností spojeným s archivací.

Odůvodnění: Jakmile byl pořízen zvukový záznam, jde — pokud jej pořídila obec (kraj) — z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím o existující informaci, která mu podléhá (§ 3 odst. 3 InfZ: „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“). Zároveň jde o existující „dokument“ ve smyslu archivního zákona (§ 2 písm. d. ArchZ: „Pro účely tohoto zákona se rozumí ... d) dokumentem každá písemná, obrazová zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“). Archivní zákon výslovně zakazuje takový dokument zničit (likvidovat, skartovat) jinak, než v rámci skartačního řízení, tj. po uplynutí skartační lhůty postupem stanoveným skartačním řádem a v součinnosti s archivářem. Porušení této povinnosti je přestupkem podle archivního zákona, za který lze uložit pokutu do 100 000 Kč (§ 73 ArchZ). Zápis jednání zastupitelstva včetně programu, usnesení, příloh a podkladů mají skartační znak A/10, to znamená, že skartace je přípustná až po 10 letech. Na záznam, který je de facto přílohou zápisu, je třeba uplatnit stejný přístup.

/zdroj použitý v Odůvodnění: Kužílek O., Kolman P.: Přenosy, pořizování a zveřejňování audiovizuálních záznamů z jednání zastupitelstva obce či kraje, vydalo Oživení, o. s., koordinátor Platformy Bezkorupce, v rámci projektu podpořeného Stefan Batory Foundation a Fondem Otakara Motejla, r. 2012/

Žádám tímto následující:

- informace, jak bude postupovat nadřízený orgán, tedy MHMP, kdy došlo k neuposlechnutí jeho rozhodnutí
- bezodkladné zveřejnění celého průběhu mé žádosti na internetových stránkách úřadu MČ 17, domnívám se, že se jedná o povinně zveřejňovanou informaci, a dále se domnívám, že je nezbytné, aby občané byli informováni, jak úřad MČ 17 jedná. Opět pro doplnění uvádím, že jsem občan Prahy 17.

V Praze dne 04.09.2018

.Příloha 3x : Rozhodnutí MHMP o odvolání, Rozhodnutí MHMP o stížnosti, obojí z 21.8.2018, Rozhodnutí o z
.odmítnutí MČ

Odesláno cestou datové schránky 1) Úřadu Městské části Praha 17, 2) Magistrát hlavního města Prahy.

datové
schránky

Datová schránka:

Uživatel:

Odeslaná zpráva - Detail zprávy

Věc: Odvolání, stížnost na postup

ID zprávy: 603992532

Typ zprávy: Doručená datová zpráva

Datum a čas doručení: 5. 9. 2018 v 09:16:06

Adresát: Městská část Praha 17, Žalanského 291/12b, 16300 Praha 6, CZ

ID schránky: 4mnbvza

Typ schránky: OVM

Odesílající osoba:

Zmocnění: Nežadáno

Odstavec: Nežadáno

Naše čís. jednací: Nežadáno

Naše spisová zn.: Nežadáno

Vaše čís. jednací: Nežadáno

Vaše spisová zn.: Nežadáno

K rukám: Nežadáno

Do vlastních rukou: Ne

Přílohy:

odvolání, stížnost p..pdf (446,2 kB)
602369442_0_SKM_C224e18082812560 (1).pdf (838,54 kB)
Rozhodnutí o odvolání MHMP_1288478_2018.pdf (554,67 kB)
Rozhodnutí o stížnosti MHMP_1288654_2018.pdf (589,42 kB)



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
KANCELÁŘ TAJEMNÍKA
ÚŘADU
PRÁVNÍ ODDĚLENÍ**

Naše značka
č. j. ÚMČP17 016261/2018
sp. zn. S-ÚMČP17 013824/2018

Vyřizuje/linka
Mgr. Daniel Černý, 1.505

Praha
18. 10. 2018

Odpověď na nedatované podání doručené dne 12. 10. 2018

Vážená paní doktorko,

K předmětné žádosti se uvádí, že Vaše podání ze dne 4. září 2018 formulované jako **Odvolání a stížnost na postup Městské části Praha 17 při vyřizování žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – rozhodnutí o odmítnutí, ze dne 28. srpna 2018**, bylo, v souladu s ustanovením § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, postoupeno dopisem čj. ÚMČP17013824/2018/KT/Kru datovaným 7. září 2018, nadřízenému orgánu, tedy Magistrátu hlavního města Prahy.

Dne 16. října 2018 bylo Městské části Praha 17 doručeno rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy, čj. MHMP 1585067/2018 ze dne 8. října roku 2018 v této věci, s informací, že toto předmětné rozhodnutí nabylo právní moci dne 10. října 2018.

Dle rozdělovníku téhož rozhodnutí lze předpokládat, že toto by mělo být doručeno rovněž Vám, jakožto odvolatelce, do Vaší datové schránky a budete tedy mít možnost se s jeho obsahem seznámit.

Pro upřesnění se uvádí, že Vaše podání ze dne 4. září 2018 bylo doručeno do datové schránky úřadu Městské části Praha 17 nikoliv, jak uvádíte ve Vašem podání doručeném dne 12. 10. 2018, dne 5. října 2018, ale již 5. září 2018.

Na základě výše uvedeného se konstatuje, že ze strany Městské části Praha 17 bylo postupováno v souladu s platnými právními předpisy.

S pozdravem

Mgr. Daniel Černý