



mc17es6b4a0e74

## Žádost o informace

Úřad městské části Praha 17

Žalanského 291/12b  
163 00 Praha - Řepy

V Praze dne 30.6.2018

Dobrý den,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vás tímto žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Žádám kopie zvukových záznamů ze Zasedání zastupitelstva Městské části Praha 17:

20. zasedání dne 20.9.2017, 21. zasedání dne 13.12.2017, 22. zasedání dne 24.1.2018, 24. zasedání dne 18.4.2018, 25. zasedání dne 27.6.2018.

Žádám tyto kopie v neupravené podobě, kompletní zvukové záznamy z uvedených zasedání. Dle Jednacího řádu Městské části Praha 17 ze dne 17.12.2014 jsou zvukové záznamy ukládány po dobu čtyř let, tedy předpokládám, že jsou občanům k dispozici, jiné úřady měst (např. Benešov) tyto dokonce dávají k dispozici na internetové stránky obce. Na 25. zasedání jsem obdržela ústní odpověď (bohužel mimo zápis rozhodnutím starostky), že snad by mi mohly být poskytnuty záznamy zredukované o některé části, které by mohly být „citlivými“ údaji. S tímto však zásadně nesouhlasím, zasedání zastupitelstva je vždy veřejné, a pokud se veřejně projednává za přítomnosti veřejnosti, pak není důvodu nijak zvukový záznam, který má být občanovi poskytnut, upravovat.

2. Žádám kopii Zápisu z kontroly MHMP OP PPR, která proběhla dne 16.11.2017. Jedná se o zápis, který měl předkládat J. Masopust na Zasedání zastupitelstva dne 13.12.2017, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, bod jednání č. 15.

Ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů spojených s pořízením a poskytnutím kopií informací.

Pokud bude mé žádosti vyhověno, poskytnuté si vyzvednu osobně. Odpověď na mou žádost žádám odeslat cestou datové schránky.

Městská část Praha 17  
Úřad Městské části Praha 17  
odbor Kancelář starostky  
Žalanského 291/12b  
163 02 Praha - Řepy

V Praze dne 16. 7. 2018

Čj.: ÚMČP17 010554/2018/KS/Mar

Adresát:

**Oznámení o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace**

Oznamujeme Vám, že z níže uvedeného a označeného důvodu, se prodlužuje zákonná lhůta pro vyřízení Vaší žádosti o poskytnutí informace ve věci poskytnutí kopií zvukových záznamů ze Zasedání zastupitelstva Městské části Praha 17 a to:

I.

- 1/ 20. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 17 ze dne 20. 9. 2017
- 2/ 21. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 17 ze dne 13. 12. 2017
- 3/ 22. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 17 ze dne 24. 1. 2018
- 4/ 24. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 17 ze dne 18. 4. 2018
- 5/ 25. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 17 ze dne 27. 6. 2018

II.

Kopii zápisu z kontroly MHMP OP PPR, který předkládal místostarosta p. Masopust na zasedání zastupitelstva 13.12.2017.

Lhůta se prodlužuje o dalších 10 dní.

- vyhledávání a sběr objemného množství požadovaných dat

Vyčíslení nákladů na poskytnuté informace:

**Z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací činí náklady na vyhledávání a zpracování informace 5 000,-Kč.**

Výše uvedené náklady je možno hradit

- ☐ převodem nebo složenkou na účet Městské části Praha 17 vedeného u ČS a.s. číslo účtu **19-2000700399/0800**, variabilní symbol **010554** nebo
- ☐ hotově v informační kanceláři ÚMČ Praha 17, Žalanského 291/12b Praha - Řepy

Radka Khollová

vedoucí Kanceláře starostky

Úřad městské části Praha 17

Žalanského 291/12b

163 00 Praha - Řepy

Vaše č.j. : ÚMČP17 010554/2018KS/Mar

**Stížnost na postup Úřadu Městské části Praha 17 při vyřizování žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

Touto stížností vyjadřuji nesouhlas s postupem a podávám stížnost na postup při vyřizování mé žádosti, konkrétně se jedná o částku nákladů na poskytnutí informace, a proti tomu, že vyčíslení nákladů není řádně zdůvodněno a není uvedeno poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého by bylo patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

**Odůvodnění stížnosti:**

2.7.2018 byla cestou datové schránky Úřadu Městské části Praha 17 doručena má žádost o poskytnutí informace, viz příloha 1. Žádala jsem poskytnutí zvukových záznamů z pěti zasedání Zastupitelstva MČ Praha 17 a jeden dokument – kopii zápisu z kontroly MHMP OP PPR.

17.7.2018 jsem cestou datové schránky převzala odpověď, viz příloha č. 2, kdy lhůta k vyřízení mé žádosti byla prodloužena o dalších 10 dní s odůvodněním, že se jedná o vyhledávání a sběr objemného množství požadovaných dat. Z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací byly náklady vyčísleny na 5.000,- Kč.

Domnívám se, že došlo k porušení zákona ze strany MČ Praha 17, protože zcela chybí poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost.

Co se týká výše nákladů, s vyčíslením nesouhlasím, odporuje totiž § 17 zákona č. 106/1999 Sb – Hrazení nákladů, který říká, že výše nákladů nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může sice vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, nedomnívám se však, že přepokopování pěti zvukových záznamů, které předpokládám nejsou složité dohledatelné – jedná se o záznamy ze zasedání z období září 2017 až červen 2018, tedy nikoliv archivních, a



předpokládám jsou uloženy elektronicky v kanceláři tajemníka úřadu, a jejich přenesení na CD nosič může časově obnášet několik minut či desítek minut maximálně, a kopie několika málo stran zápisu z kontroly také jistě nezabere hodiny času pracovníka úřadu.

Jsem přesvědčena o tom, že částka nákladů 5.000,- Kč za požadované informace byla účelově stanovena tak, aby mne odradila od získání těchto informací.

Jako zdůvodnění mé úvahy o protiprávní, a dovoluji si tvrdit i nemorální částce nákladů na mnou požadované informace cituji Instrukce Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 14. 7. 2011, č. j. 286/2011-OT-OSV, kterou se stanoví sazebník úhrad za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů: : ...“Pokud je poskytnutí informace spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, stanoví se výše úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem na 200,- Kč. V případě mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací více pracovníky je výše úhrady dána součtem částek připadajících na každého pracovníka... Za pořízení kopie formátu A4 a) jednostranná - 2,- Kč b) oboustranná - 3,- Kč...Za 1 kus CD, pokud tuto formu vyžaduje žadatel - 10,- Kč....Náklady za použitou nebo požadovanou poštovní službu se hradí ve výši skutečných nákladů dle platného ceníku použitého provozovatele poštovních služeb. Náklady na balné se nehradí...”.

Předpokládala bych, že poskytnutí mnou požadovaných informací je běžnou činností úřadu, kdy navíc jsem občan s trvalým pobytem na Praze 17, a tedy náklady dle zákona by neměly přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací, tedy dle mého mínění cca 100,- Kč.

Pokud bude rozhodnuta má stížnost nadřízeným orgánem Městské části Praha 17 tak, že skutečně se jedná o mimořádný objem dat, pak ale nepovažuji za reálné, aby se jednalo o práci v rozsahu 25 hodin, kdy by bylo možno účtovat náklady 5000,- Kč.

Žádám tímto o zjednání nápravy.

V Praze dne 18.7.2018

Příloha 2x : Příloha č. 1 : Žádost o poskytnutí informace, žadatel MUDr. Vladimíra Vlčková Zenáhlíková, adresát ÚMČ Praha 17. Příloha č. 2: Odpověď ÚMČ Praha 17.

Odesláno cestou datové schránky 1) Úřadu Městské části Praha 17, 2) Magistrát hlavního města Prahy.





**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
Odbor Kancelář starostky**

Vaše značka

Naše značka  
Č. j.: ÚMČP17  
011332/2018/KT/Sal

Vyřizuje / linka  
Khollová/545

Datum  
23. 07. 2018

**Stížnost na postup Úřadu Městské části Praha 17 při vyřizování žádosti o informaci - rozhodnutí**

Úřad Městská část Praha 17 na základě stížnosti výše jmenované ze dne 18. července 2018 na postup Úřadu Městské části Praha 17 při vyřizování žádosti o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ruší napadené oznámení ze dne 16. července 2018, čj. ÚMČP17 010554/2018/KS/Mar, v části „Vyčíslené náklady na poskytnuté informace“, čímž v rámci autoremedury stížnosti v plném rozsahu vyhovuje.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 30 dnů od jeho doručení stížnost u Úřadu Městské části Praha 17. O této stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, tj. Magistrát hlavního města Prahy.

~~Radka Khollová~~  
vedoucí odboru Kancelář starostky

**Na vědomí**

*Magistrát hlavního města Prahy  
Mariánské náměstí č. 2  
110 01 Praha 1  
ISDS: 48ia97h*



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
Odbor Kancelář starostky**

Vaše značka

Naše značka  
Č. j.: ÚMČP17  
011332/2018/KT/Sal

Vyřizuje / linka  
Khollová/545

Datum  
23. 07. 2018

**Žádost o poskytnutí informace – rozhodnutí o částečném odmítnutí**

Poskytnutí informace v části žádosti ze dne 30. června 2018 o poskytnutí kopie zvukových záznamů v neupravené podobě, kompletní, z 20., 21. a 22. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 se podle § 11 odst. 1 zákona č. 106/2000 Sb. o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, per analogiam legis, ve spojení s čl. 5 odst. 1 písm. b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), odmítá. V ostatním se žádosti o poskytnutí informace vyhovuje.

Odůvodnění:

Úřad Městské části Praha 17 obdržel výše specifikovanou žádost o poskytnutí informace. Povinný subjekt je právního názoru, že vyhověním žádosti ze dne 30. června 2018 o předání kopií zvukových záznamů ze zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 ze dne 30. června 2018 by mohlo dojít k porušení článku 5 odst. 1 písm. b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), podle něhož osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný.

Podle článku 4 odst. 1 tohoto předpisu „osobními údaji“ se rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě; identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Podle článku 4 odst. 2 se „zpracováním“ rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromažďování, zaznamenání, uspořádání, strukturování,



uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.

Podle čl. 5 odst. 1 písm. b) osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný.

Účel pořizování nahrávky, v jejímž rámci dochází k zpracování osobních údajů, v úvodu každého zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 výslovně vyjadřuje předsedající, a to za účelem pořízení zápisu. Jakékoli jiné zpřístupnění s tímto výslovně vyjádřeným účelem neslučitelné je proto nepřípustné, neboť by bylo porušením výše uvedeného článku 5 odst. 1 písm. b) citovaného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU). Je třeba totiž mít na zřeteli, že byt' zasedání zastupitelstva městské části hlavního města Prahy je veřejné, vystupují na něm kromě členů zastupitelstva, zaměstnanců městské části a jí zřízených nebo založených organizací další občané, kteří jsou zpravidla identifikovatelní, mají nárok na ochranu svých osobních údajů a nedali souhlas k jejich zpřístupnění třetím osobám.

Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, pro případ, že poskytnutím informace by došlo k porušení výše specifikovaného Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) sice explicitně nestanoví omezení práva na informace, avšak podle čl. 10a Ústavy České republiky č. 1/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, mezinárodní smlouvou mohou být některé pravomoci orgánů České republiky přeneseny na mezinárodní organizaci nebo instituci. Takovou smlouvou je Smlouva o Evropské unii, k níž Česká republika přistoupila. Z toho vyplývá, že v České republice jakožto členu se nařízení Evropské unie platí automaticky, a to okamžitě po jejich vstupu v platnost, aniž by se musela transformovat do vnitrostátního práva. Jsou závazná v celém rozsahu pro všechny země EU a mají přednost před zákony členského státu. Podle zásady „lex superior derogat inferiori“ („zákon vyšší ruší zákon nižší“) je třeba v případě nesouladu ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. dát přednost výše citovanému Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU).

Úřad Městské části Praha 17 je připraven poskytnout požadované informace, avšak tak, že ve zvukových záznamech ze zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 budou anonymizovány osobní údaje. Za provedení anonymizace by v takovém případě Úřad Městské části Praha 17 požadoval úhradu nákladů, jejíž výše se předběžně odhaduje na 5.000,- Kč. Pokud žadatel požádá o poskytnutí zvukových záznamů ze zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 upravených tak, aby byly anonymizovány osobní údaje, Úřad Městské části Praha 17 doručí žadateli oznámení, z něhož bude zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení u Úřadu Městské části Praha 17. O této stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, tj. Magistrát hlavního města Prahy.

Radka Khollová  
vedoucí odboru Kancelář starosty



**Městská část Praha 17**  
**Úřad Městské části Praha 17**  
**odbor Kancelář starostky**  
**Žalanského 291/12b**  
**163 02 Praha - Řepy**

V Praze dne 26. 7. 2018

Čj.: ÚMČP17 011760/2018/KS/Mar

Adresát:

**Oznámení o vyřízení žádosti**

Oznamujeme Vám, že Vaše žádost o poskytnutí informace, bod 2., kde žádáte o kopii Zápisu z kontroly Odboru evropských fondů Magistrátu hl. m. Prahy, předkládanou na zasedání zastupitelstva dne 13.12.2017 panem místostarostou Masopustem, byla vyřízena.

Tato informace Vám bude vydána způsobem, který jste uvedla ve Vaší žádosti o poskytnutí informace bez nároku na finanční úhradu.

Příloha

~~Radka Khollová~~

.....  
vedoucí Kanceláře starostky



Městská část Praha 17  
Jiří Masopust  
Žalanského 291/12b  
163 00 Praha - Řepy

Praha 13. 12. 2017

## Žádost o předložení dokladů a poskytnutí informace

Vážený pane,

s odvoláním na § 8 písm. c) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, a na níže uvedené pověření ke kontrole Vás žádám o předložení těchto dokladů a poskytnutí informace:

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Číslo                       | 1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| Popis                       | Příjemce je dle Smlouvy zavázán naplňovat projektové indikátory. Z předložených dokumentů k závěrečné zprávě o realizaci není prokázáno naplnění indikátorů 50005 „Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení pro děti do 3 let“ – cílová hodnota 30 osob a 50001 „Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení“ – cílová hodnota 30 osob. |
| Odkaz na dokumenty          | Smlouva o financování ze dne 13. 12. 2016, článek V., odst. 18                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Způsob doložení             | Prokažte vhodným dokumentem splnění vytvoření nové kapacity zařízení 30 osob.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Dopad na způsobilost výdajů | V případě nedoložení krácení až ve výši 2/6 předložených a schválených způsobilých výdajů dle Stanovení snížených odvodů a méně závažných porušení smlouvy (příloha 1, bod 2).                                                                                                                                                                                                                 |

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Číslo                       | 2                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| Popis                       | Příjemce je dle Smlouvy zavázán respektovat podmínky vycházející z Výzvy. Pro skupinu aktivit A je splněním účelu projektu provozování péče o děti do 3 let dle zákona o dětské skupině č. 247/2014 či zákona 561/2004 (školský zákon). Dle další podmínky výzvy lze podpořit i stávající zařízení provozovaná na základě živnostenského zákona č. 455/1991 Sb. za podmínky, že v průběhu realizace projektu dojde k transformaci na zařízení poskytující službu péče o děti dle zákona č. 247/2014 Sb., o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině a o změně souvisejících zákonů. V předložených dokumentech nebylo doloženo, že je zařízení provozováno dle zákona o dětské skupině (např. výpisem z evidence dětských skupin MPSV). Vzhledem k tomu, že realizace projektu byla ukončena k 31. 3. 2017, měla do tohoto data proběhnout transformace na dětskou skupinu. Z dostupných informací toto neproběhlo. |
| Odkaz na dokumenty          | Smlouva o financování ze dne 13. 12. 2016, článek VII., odst. 3<br>Výzva č. 1 k předkládání žádostí o podporu v rámci OPPIPR ČR, bod 4.1.1                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| Způsob doložení             | Vysvětlení neplnění účelu poskytnutí podpory včetně návrhu na splnění podmínek stanovených výše.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| Dopad na způsobilost výdajů | V případě nedoložení krácení ve výši 100 % z předložených a schválených způsobilých výdajů dle Stanovení snížených odvodů a méně závažných porušení smlouvy (příloha 1, bod 4.).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |





EVROPSKÁ UNIE  
Evropské strukturální a investiční fondy  
Operační program Praha – pól růstu ČR



Požadované doklady a informace prosím předložte do 22. 12. 2017.

Doporučeným způsobem předání dokladů je zaslání prostřednictvím interní depeše na projektu člene kontrolní skupiny Ing. Anně Šnajdarové a vedoucí kontrolní skupiny Ing. Markétě Málkové.

Předem děkuji za spolupráci.

Identifikace kontroly:

|                            |                                                              |
|----------------------------|--------------------------------------------------------------|
| Kontrolovaná osoba         | Městská část Praha 17, Žalanského 291/12b, 163 00 Praha      |
| Kontrolující subjekt       | Hl. m. Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor evropských fondů |
| Číslo pověření ke kontrole | 1076                                                         |
| Název projektu             | Dětské centrum osobního růstu v Psychosomatickém centru      |

S pozdravem



Digitálně podepsáno  
Jméno: Ing. Anna  
Šnajdarová  
Datum: 13.12.2017 14:21:23

Ing. Anna Šnajdarová

člen kontrolní skupiny

Úřad městské části Praha 17  
Žalanského 291/12b  
163 00 Praha - Řepy

Vaše zn. : ÚMČP17 011332/2018KT/Sal

**Stížnost na postup Úřadu Městské části Praha 17 při vyřizování žádosti a stížnosti, ohledně informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.**

Rekapitulace postupu:

2.7.2018 byla cestou datové schránky Úřadu Městské části Praha 17 doručena má žádost z 30.6.2018 o poskytnutí informace. Žádala jsem poskytnutí zvukových záznamů z pěti zasedání Zastupitelstva MČ Praha 17 a jeden dokument – kopii zápisu z kontroly MHMP OP PPR.

17.7.2018 jsem cestou datové schránky převzala odpověď, kdy lhůta k vyřízení mé žádost byla prodloužena o dalších 10 dní s odůvodněním, že se jedná o vyhledávání a sběr objemného množství požadovaných dat. Z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledání informací byly náklady vyčísleny na 5.000,- Kč.

19.7.2018 byla Úřadu MČ Praha 17 doručena má stížnost na odpověď, kdy nesouhlasím s postupem, především s vyčíslením nákladů a s zákonu odporující absencí poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d).

30.7.2018 jsem cestou datové schránky převzala následující dokumenty: 1. Oznámení o vyřízení žádosti, kdy mé žádosti bylo vyhověno částečně tak, že mi byla poskytnuta kopie požadovaného dokumentu – kopie zápisu z kontroly. 2. Rozhodnutí o stížnosti na postup, kdy v části stížnosti „Vyčíslené náklady na poskytnutí žádosti“ se plně vyhovuje mé stížnosti. 3. Žádost o poskytnutí informace – rozhodnutí o částečném odmítnutí.

**Žádost o poskytnutí informace – rozhodnutí o částečném odmítnutí, kdy mi byla odmítnuto poskytnutí informace – kopie zvukových záznamů z jednání zastupitelstva, jak**

jsem žádala v žádosti ze dne 30.6.2018 obsahuje obšírné citace paragrafů se závěrem, že zvukové záznamy by mi mohly být poskytnuty pouze po úpravě – anonymizaci osobních údajů, s opětovným vyčíslením nákladů 5.000,-Kč, které já ovšem opět považuji za neadekvátní, a proti tomuto rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí autentických zvukových záznamů a vyčíslení nákladů ve výši 5.000,- Kč podávám stížnost.

Zdůvodnění mé stížnosti:

Důvody uvedené v rozhodnutí dle mého odporují níže uvedenému:

- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 13. 3. 2012, č. j. 8 A 316/2011-47
- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 3. 7. 2013, č. j. 7A 280/2011 - 77 Veřejné projednání

Rozsudek Městského soudu v Praze z 13.3.2012, č. j. 8 a 316/2011-47, publ. Pod č. 2623 ve Sb. r. NSS č. 7-8/2012: Jednání zastupitelstva obce je podle §93 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), veřejné, což se týká všeho, co se v průběhu tohoto zasedání odehraje, tedy včetně případných proslovů či jiných projevů soukromých osob, tedy těch, které nejsou členy zastupitelstva obce a ani jinak nejsou spojeny s fungováním obecní samosprávy.

Tedy ani projevy soukromých osob, učiněné při zasedání zastupitelstva, nelze pokládat za projevy osobní povahy, ale je nutné je pokládat za součást veřejného zasedání zastupitelstva, na které se nevztahuje ochrana osobnosti dle občanského zákoníku.

Dle zmíněného rozsudku Městského soudu v Praze, může-li si každý sám pořídit pro svou vlastní potřebu zvukový nebo obrazový záznam z jednání zastupitelstva obce, není důvodu, aby mu záznam pořízený na jednání zastupitelstva obcí nebyl bez jakéhokoli omezení vydán obcí, pokud si o něj požádá. Do jisté míry lze takový názor opřít i o starší judikaturu Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 25. 8. 2005, č. j. 6 As 40/2004-62), která se týkala poskytování zápisů z jednání zastupitelstva obce a usnesení ze schůzí rady obce. Nejvyšší správní soud dovodil, že má-li k určité informaci žadatel podle zvláštního zákona neomezený přístup [zde občan obce k zápisům z jednání zastupitelstva a k usnesením ze schůzí rady obce podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích], není důvod mu poskytnutí těchto informací v plném rozsahu (bez jakéhokoli omezení) upírat jen, protože o ně požádal v režimu jiného právního předpisu (zde zákona o svobodném přístupu k informacím), jenž pro některé části požadované informace stanoví ochranu. Proto měl-li každý možnost si záznam sám pořídit bez omezení, není důvodu komukoli bránit v plném přístupu k němu podáním žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Záznam bez omezení má být poskytnut alespoň těm žadatelům, kteří by jinak podle zákona o obcích měli právo na přístup k zápisům bez omezení [§ 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích], přičemž argumentují rovněž shora zmíněným rozsudkem Nejvyššího správního soudu s tím, že záznam by neměl obsahovat v principu nic jiného než to, co je nakonec uvedeno i v zápise z jednání zastupitelstva.

Z článku 2 odst. 4 Ústavy ČR pak vyplývá, že každý může činit vše, co není zákonem zakázáno. Zákon o obcích ani žádný jiný zákon neobsahuje ustanovení, které by zakazovalo obrazové nebo zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva pořizovat. Obce tedy nemohou svým



usnesením, obecně závaznou vyhláškou, nařízením nebo jiným podobným způsobem, např. vydáním jednacího řádu zakazovat pořizování zvukových a obrazových záznamů ze zasedání zastupitelstva. Tedy se domnívám, že např. tvrzení v odůvodnění odmítnutí mé žádosti, že zvukový záznam zasedání je pořizován pouze pro účely pořízení zápisu, je nesprávný. Takovýto postup by byl v rozporu s čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který uvádí, že povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod.

Zvukové i obrazové záznamy z jednání zastupitelstva vzhledem k uvedenému by proto měly být obcí poskytovány na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Na internetových stránkách jiných obcí lze vyhledat obdobné, kladně vyřízené žádosti, kdy občanům je poskytnut autentický zvukový záznam z jednání zastupitelstva. Nerozumím tedy podstatě odmítnutí mé žádosti. Upozorňuji na důležitý fakt, že jsem občankou MČ Praha 17, k zápisům z jednání zastupitelstva a k usnesením ze schůzí rady obce podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích mám mít neomezený přístup, veškeré mnou žádané zvukové záznamy se týkají mimo jiného mé osoby, zvukové záznamy hodlám použít pro svou vlastní potřebu, nikoliv zveřejňování v plném rozsahu a domnívám se, že odpověď na mou stížnost, tak jako odpověď na mou žádost z 30.6.2018, byla formulována za účelem mne od získání informací odradit.

Trvám na své žádosti z 30.6.2018 v plném rozsahu, vyčíslenou částku nákladů v „Žádost o poskytnutí informace – rozhodnutí o částečném odmítnutí“ ze dne 23.7.2018 považuji za neadekvátní, důvody odmítnutí považuji za účelové a právně chybné.

Žádám zjednat nápravu, tedy poskytnout mi požadované.

S pozdravem

V Praze dne 01.08. 2018

Na vědomí: Magistrát hl.m. Prahy



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17**  
**ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI**  
právní oddělení

Vaše značka

Naše značka  
Č. j.: ÚMČP17  
012080/2018/KT/Sal

Vyřizuje / linka  
Ing. ThDr. PhDr. JUDr. et  
JUDr. Leo Salvét, Ph.D.,  
DBA/536

Datum  
09. 08. 2018

### **Postoupení stížnosti**

V příloze se podle § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, postupuje stížnost osoby na postup při vyřizování žádosti o informace spolu se spisovým materiálem.

Jak je podrobně uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí čj. ÚMČP17 011332/KT/Sal ze dne 23. července 2017, důvodem částečného odmítnutí poskytnutí informace byla skutečnost, že poskytnutím informace v požadovaném rozsahu by zjevně došlo k porušení Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů. Městská část Praha 17 by se tím vystavovala nebezpečí vysoké sankce. V závěru odůvodnění napadeného rozhodnutí Městská část Praha 17 proto nabízí žadatelce poskytnutí požadované informace v anonymizované podobě, tj. v souladu s výše uvedeným Nařízením EU, avšak za úhradu za jejich anonymizaci.

Ve stížnosti se poukazuje na rozsudky Městského soudu v Praze z roku 2012 a 2013 a rozhodnutí Nejvyššího správního soudu z roku 2004, vydané v době pře účinností uvedeného Nařízení EU, které v relaci k citovanému Nařízení EU se jeví jako obsolentní.

Ve stížnosti uvedený odkaz na čl. 2 odst. 4 Ústavy české republiky o tzv. legální licenci je nepřipadný a zavádějící, neboť se týká občana, nikoli orgánu veřejné moci, pro nějž naopak platí odst. 3, podle něhož moc lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon (secundum et intra legem). Odkaz na čl. 4 odst. 1 LZPS se jeví jako zmatečný. Městská část Praha 17 nezakazuje občanům pořizování zvukových záznamů ze zasedání zastupitelstva. Městská část Praha 17 zveřejňuje veškeré zápisy i usnesení zastupitelstva, avšak z důvodu ochrany osobních údajů nikoli jejich zvukové záznamy.

Dále se konstatuje, že zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva se pořizují výlučně jako podklad pro vnitřní potřebu za účelem zpracování zápisu ze zasedání, nikoli pro jejich publikaci. Tyto zvukové záznamy se tudíž ani neevidují jako dokumenty ve smyslu zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, ve znění pozdějších předpisů, podle prováděcí vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů. Městská část Praha 17 se proto domnívá, že se jedná o informaci, která se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu, a tudíž podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt může omezit poskytnutí informace.

Navrhuje se, aby odvolací orgán stížnost zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Ing. ThDr. PhDr. JUDr. et JUDr. Leo Salvét, Ph.D., DBA  
vedoucí právního oddělení

#### **Přílohy**

*Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace*

*Spisový materiál v dané věci*

*Pověření*



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 1288654/2018**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1234917/2018**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Hana Tomečková**

**236 002 815**

Počet listů/příloh: **4/0**

Datum:

**21.08.2018**

## Rozhodnutí

Hlavní město Praha, Magistrát hl. m. Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. c) InfZ o stížnosti

(dále též „žadatelka“, popř. „stěžovatelka“), ze dne 1. 8. 2018 ve smyslu ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, na postup povinného subjektu – městské části Praha 17, Úřadu městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy (dále též „povinný subjekt“), při vyřizování žádosti o informace dle InfZ, ze dne 30. 6. 2018

### t a k t o :

povinnému subjektu se **p ř i k a z u j e zjednat nápravu** při vyřizování žadatelčiny žádosti o informace ze dne 30. 6. 2018 týkající se kopie zvukových záznamů ze zasedání zastupitelstva ve smyslu ust. § 16a odst. 6 písm. c) InfZ, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

### Odůvodnění:

#### I.

Žadatelka zaslala povinnému subjektu žádost o informace ze dne 30. 6. 2018 v následujícím znění:

„1. Žádám kopie zvukových záznamů ze Zasedání zastupitelstva Městské části Praha 17: 20. zasedání dne 20. 9. 2017, 21. zasedání dne 13. 12. 2017, 22. zasedání dne 24. 1. 2018, 24. zasedání 18. 4. 2018, 25. zasedání dne 27. 6. 2018.

Žádám tyto kopie v neupravené podobě, kompletní zvukové záznamy z uvedených zasedání...  
...2. Žádám kopii Zápisu z kontroly MHMP OP PPR, která proběhla dne 16. 11. 2017. Jedná se o zápis, který měl předkládat J. M. (pozn. anonymizaci provedl nadřízený orgán) na Zasedání zastupitelstva dne 13. 12. 2017, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, bod jednání č. 15.“

Dne 16. 7. 2018 byl žadatelce zaslán přípis č.j. ÚMČP17 010554/2018/KS/Mar, kterým byla prodloužena lhůta pro vyřízení žádosti, avšak bez řádného odůvodnění a zároveň bylo žadatelce sděleno vyčíslení nákladů spojených s vyřizováním žádosti o informace, které však nebylo rovněž odůvodněno, ani v něm nebylo uvedeno poučení o možnosti podat opravný prostředek jako nutná součást tohoto sdělení.

Žadatelka nebyla spokojena se způsobem vyřízení její žádosti a dne 18. 7. 2018 podala stížnost proti výši vyčíslení úhrady nákladů.

Na tuto stížnost reagoval povinný subjekt zmatečným způsobem, a to tak, že přípisem ze dne 23. 7. 2018, č.j. ÚMČP17 011332/2018/KT/Sal „zrušil“ oznámení o výši úhrady nákladů, čímž dle svého názoru plně vyhověl žadatelce v autoremeduře. Zároveň téhož dne vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Přestože se jasně jedná o druhou písemnost, je označena totožným číslem jednacím ÚMČP17 011332/2018/KT/Sal. V tomto rozhodnutí odmítl povinný subjekt žádost v bodě č. 1 dle výrokové části z důvodu ust. § 11 odst. 1 InfZ. Na závěr rozhodnutí pak povinný subjekt opět zmatečně dodává, že je připraven informace poskytnout, ale po zaplacení jím zrušené úhrady nákladů.

Informace požadované pod bodem č. 2 byly žadatelce poskytnuty přípisem ze dne 26. 7. 2018, č.j. ÚMČP17 011760/2018/KS/Mar.

Povinnému subjektu bylo následně doručeno žadatelčino podání ze dne 1. 8. 2018 nazvané „stížnost na postup Úřadu městské části Praha 17“, které je však dle svého obsahu z části odvoláním proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 23. 7. 2018 a z části stížností proti výši úhrady. Vyřízení bodu č. 2 její žádosti žadatelka nenapadá.

Spisový materiál byl předán nadřízenému orgánu dne 9. 8. 2018. Tímto rozhodnutím je rozhodováno o žadatelčině stížnosti, přičemž o odvolání bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím.

## II.

S ohledem na skutečnost, že požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly zasedání vrcholného orgánu samosprávy, byla žádost o informace vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti. Věcná příslušnost Hlavního města Praha, Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podané stížnosti vyplývá z ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán přezkoumal námitky obsažené ve stížnosti spolu s předloženým spisovým materiálem a konstatuje následující:



Stížnost podala oprávněná osoba tedy žadatelka o informace, byla včasná ve smyslu ust. § 16a odst. 3 InfZ, a dle názoru nadřízeného orgánu stížnost byla důvodná.

Žadatelka ve své stížnosti stručně uvádí, že nesouhlasí s úhradou nákladů při vyřizování její žádosti, resp. její výši považuje za neadekvátní.

Dle ust. § 16a odst. 1 písm. d) InfZ může podat stížnost žadatel, který nesouhlasí s úhradou nákladů.

Dle ust. § 17 InfZ má povinný subjekt možnost uplatnit úhradu nákladů spojených s vyřizováním žádosti o informace, avšak musí dostát podmínkám tohoto ustanovení.

Dle ust. § 17 odst. 3 InfZ platí, že v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Dle odstavce čtvrtého téhož ustanovení je pak sankcí za nesplnění oznamovací povinnosti dle odstavce tři ztráta nároku na úhradu nákladů.

Nadřízený orgán je nucen konstatovat, že povinný subjekt nesplnil řádně svou oznamovací povinnost při úhradě nákladů, a jeho nárok zanikl.

Žadatelce sice včasné zaslal oznámení o výši úhrady nákladů přípisem ze dne 16. 7. 2018, č.j. ÚMČP17 010554/2018/KS/Mar, toto oznámení však nebylo řádné. Z oznámení není zřejmé, jaké skutečnosti považuje povinný subjekt za rozhodné pro mimořádnou rozsáhlost vyhledávání, v čem spatřuje pracnost vyřízení žádosti, hodinovou dotaci a popis činnosti konkrétního pracovníka při mimořádně rozsáhlém vyhledávání, odkaz na sazebník úhrad rovněž chybí. Výše uvedené by ještě neznamenovalo automaticky ztrátu nároku, pokud by povinný subjekt doložil do spisu mimořádnou rozsáhlost a pracnost vyřízení svým vyjádřením, a také úředním záznamem konkrétního pracovníka. Ani toto však není ve spise doloženo.

Ztrátu nároku pak najisto způsobila absence poučení o možnosti podat opravný prostředek, a to právě na základě ust. § 17 odst. 4 InfZ. Nárok ze strany povinného subjektu na úhradu nákladů zanikl, neboť oznámení o výši úhrady ze dne 16. 7. 2018 neobsahovalo poučení, a povinný subjekt tak nesplnil oznamovací povinnost dle odstavce 3 téhož ustanovení. Tento výklad se může zdát příliš formalistický, nicméně jedná se o výklad jasně ve prospěch žadatele, který má zásadně vždy dostat přednost dle nálezů Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3930/14.

Na výše uvedeném nic nemění ani fakt, že žadatelka i přes absenci poučení stížnost podala. Zde nadřízený orgán dodává, že další postup povinného subjektu ohledně požadavku na úhradu nákladů spojených s vyřízením žádosti o informace je zmatečným, neboť přestože na základě stížnosti zrušil své oznámení o výši úhrady a „stížnost vyřídil v autoremeduře tak, že žadatelce plně vyhověl“, v další písemnosti, a to rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 23. 7. 2018 opět uvedl, že pokud žadatelka trvá na poskytnutí informace, bude jí účtována úhrada nákladů spolu s novým oznámením o výši úhrady. Pokud chtěl vyřídít žadatelčinu stížnost



v autoremeduře, nelze jinak, než upustit od úhrady nákladů, což však povinný subjekt zcela zjevně v úmyslu neměl, když o úhradě znovu mluví v další písemnosti.

Tento postup není možný. Jak uvedl nadřízený orgán výše, úhradu nákladů je možno požadovat pouze po řádně a včasné zaslaném oznámení o výši úhrady, přičemž včasností se rozumí do doby před podáním informace, konkrétně před uplynutím lhůty pro vyřízení žádosti, tedy do 15, případně 25 dnů ode dne doručení žádosti. Nelze žadatelku opětovně „upozorňovat“, že v případě, že trvá na poskytnutí informací, bude jí oznámení teprve zasláno, takový postup nemá oporu v zákoně. O stížnosti pak zásadně vždy rozhoduje nadřízený orgán, nikoli povinný subjekt svým rozhodnutím. Povinný subjekt může pouze autoremedurně vyřídit stížnost proti výši úhrady tak, že upustí od úhrady (nikoli však rozhodnutím) a vyřídí žádost způsobem předpokládaným InfZ.

#### IV.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Náprava bude spočívat ve vyřízení žádosti v intencích rozhodnutí o odvolání v této věci, neboť nárok na úhradu nákladů povinný subjekt ztratil.

#### Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 InfZ nelze odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková**  
ředitelka odboru kontrolních činností  
podepsáno elektronicky

**otisk úředního razítka**

#### Rozdělovník:

1. stejnopis rozhodnutí bude doručen odvolatelce do uvedené datové schránky:
2. stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: Úřad městské části Praha 17, Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy, **ID DS: 4mnbvza**. Spisový materiál se nevrací, neboť byl předložen nadřízenému orgánu v elektronické podobě, z čehož je zřejmé, že originály nadále disponuje povinný subjekt.
3. stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u MHMP, odboru kontrolních činností



MHMPXP9944PD

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 1288478/2018**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1234917/2018**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Hana Tomečková**

236 002 815

Počet listů/příloh: 5/0

Datum:

**21.08.2018**

## Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ust. § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání

(dále jen „žadatelka“ či „odvolatelka“) ze dne

1. 8. 2018, proti rozhodnutí povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 17, sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy, ze dne 23. 7. 2018, č.j. ÚMČP17 011332/2018/KT/Sal o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 30. 6. 2018

t a k t o:

**rozhodnutí** povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 17, sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy, vedené pod č.j. ÚMČP17 011332/2018/KT/Sal ze dne 23. 7. 2018, kterým byla odmítnuta žádost o informace odvolatelky

se kopií zvukových záznamů ze zasedání zastupitelstva, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší a věc se vrací** povinnému subjektu **k novému projednání**.

## Odůvodnění

I.

Žadatelka zaslala povinnému subjektu žádost o informace ze dne 30. 6. 2018 v následujícím znění:

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 29/35, 110 00 Praha 1  
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
E-mail: [posta@praha.eu](mailto:posta@praha.eu). ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis - 22.8.2018  
Certifikát autora podpisu :  
Jméno : Ing. Irena Ondříčková  
Vydal : ACAeID2.1 - Qualified ...  
Platnost do : 28.2.2019



„1. Žádám kopie zvukových záznamů ze Zasedání zastupitelstva Městské části Praha 17: 20. zasedání dne 20. 9. 2017, 21. zasedání dne 13. 12. 2017, 22. zasedání dne 24. 1. 2018, 24. zasedání 18. 4. 2018, 25. zasedání dne 27. 6. 2018.

Žádám tyto kopie v neupravené podobě, kompletní zvukové záznamy z uvedených zasedání...  
...2. Žádám kopii Zápisu z kontroly MHMP OP PPR, která proběhla dne 16. 11. 2017. Jedná se o zápis, který měl předkládat J. M. (pozn. anonymizaci provedl nadřízený orgán) na Zasedání zastupitelstva dne 13. 12. 2017, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, bod jednání č. 15.“

Dne 16. 7. 2018 byl žadatelce zaslán přípis č.j. ÚMČP17 010554/2018/KS/Mar, kterým byla prodloužena lhůta pro vyřízení žádosti, avšak bez řádného odůvodnění a zároveň bylo žadatelce sděleno vyčíslení nákladů spojených s vyřizováním žádosti o informace, které však nebylo rovněž odůvodněno, ani v něm nebylo uvedeno poučení o možnosti podat opravný prostředek jako nutná součást tohoto sdělení.

Žadatelka nebyla spokojena se způsobem vyřízení její žádosti a dne 18. 7. 2018 podala stížnost proti výši vyčíslení úhrady nákladů.

Na tuto stížnost reagoval povinný subjekt zmatečným způsobem, a to tak, že přípisem ze dne 23. 7. 2018, č.j. ÚMČP17 011332/2018/KT/Sal „zrušil“ oznámení o výši úhrady nákladů, čímž dle svého názoru plně vyhověl žadatelce v autoremeduře. Zároveň téhož dne vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Přestože se jasně jedná o druhou písemnost, je označena totožným číslem jednacím ÚMČP17 011332/2018/KT/Sal. V tomto rozhodnutí odmítl povinný subjekt žádost v bodě č. 1 dle výrokové části z důvodu ust. § 11 odst. 1 InfZ. Na závěr rozhodnutí pak povinný subjekt opět zmatečně dodává, že je připraven informace poskytnout, ale po zaplacení, jím zrušené úhrady nákladů.

Informace požadované pod bodem č. 2 byly žadatelce poskytnuty přípisem ze dne 26. 7. 2018, č.j. ÚMČP17 011760/2018/KS/Mar.

Povinnému subjektu bylo následně doručeno žadatelčino podání ze dne 1. 8. 2018 nazvané „stížnost na postup Úřadu městské části Praha 17“, které je však dle svého obsahu z části odvoláním proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 23. 7. 2018 a z části stížností proti výši úhrady. Vyřízení bodu č. 2 její žádosti žadatelka nenapadá.

Spisový materiál byl předán nadřízenému orgánu dne 9. 8. 2018. Tímto rozhodnutím je rozhodováno o žadatelčinu odvolání, přičemž o stížnosti proti výši úhrady bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím.

## II.

Žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti, protože požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly vyřizování žádosti o informace ze samostatné působnosti. Věcná příslušnost Magistrátu hlavního města Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podaného odvolání proto vyplývá z ust. § 16 odst. 3 a 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

### III.

Nadřízený orgán posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, neboť jej podala osoba oprávněná, tedy žadatelka. Odvolání bylo rovněž včasné, neboť bylo podáno do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Nadřízený orgán rovněž konstatuje, že existuje důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání.

Předně musí nadřízený orgán konstatovat, že rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti dle InfZ je rozhodnutím ve smyslu správního řádu a jako takové musí splňovat všechny náležitosti stanovené tímto zákonem.

Dle ust. § 68 správního řádu obsahuje rozhodnutí výrokovou část, odůvodnění a poučení. Samozřejmostí je, že odůvodnění koresponduje s výrokovou částí.

Dle ust. § 68 odst. 2 platí, že ve výrokové části se uvede řešení otázky, která je předmětem řízení, právní ustanovení, podle nichž bylo rozhodováno, a označení účastníků podle § 27 odst.

1. Účastníci, kteří jsou fyzickými osobami, se označují údaji umožňujícími jejich identifikaci (§ 18 odst. 2 správního řádu).

Povinný subjekt ve výrokové části napadeného rozhodnutí neidentifikoval účastníka řízení. Dále je pak nutno zdůraznit, že povinný subjekt ve výrokové části uvedl odkaz na ust. § 11 odst. 1 InfZ bez dalšího upřesnění spolu s odkazem na Nařízení evropské unie, přičemž však z odůvodnění jasně plyne, že povinný subjekt odmítá část žádosti z důvodu ust. § 8a InfZ. InfZ pak neměl ani uvedeno správné číslo. Tato skutečnost má za následek, že výroková část nekoresponduje s odůvodněním rozhodnutí a rozhodnutí je nutno zrušit pro jeho vnitřní rozpornost.

Poučení rozhodnutí rovněž působí zmatečně, neboť sice obsahuje lhůtu, do které je možno podat opravný prostředek, tzn. odvolání, i u kterého orgánu se podává, nicméně druhá věta poučení hovoří o stížnosti, což je opravný prostředek, který se proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti neuplatňuje.

Nad rámec výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje k věcné stránce, že žadatelka sice argumentuje ve svém odvolání rozsudky MS v Praze č.j. 8 A 316/2011-47 a č.j. 7 A 280/2011-77, nicméně jejich názor byl výslovně odmítnut rozsudkem KS v Hradci Králové č.j. 52 A 12/2012-12, který naopak konstatoval, že „záznam pořizovaný na jednání zastupitelstva obce (...) může obsahovat projevy osobní povahy osob odlišných od členů zastupitelstva či jiných veřejných činitelů – jde o účastníky z řad veřejnosti, u kterých je třeba poskytovat ochranu informacím týkajícím se jejich osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a soukromých údajů (...)“.

Záznamy ze zasedání v praxi obvykle slouží k následnému zpracování zápisu ze zastupitelstva a lze je tedy podřadit pod tzv. úřední licenci. Pokud jde však o otázku dalšího šíření, roz. i na základě InfZ, pak dle názoru jurisprudence i nadřízeného orgánu, nelze realizaci práva vystoupit na veřejném zasedání obce, resp. městské části automaticky považovat za „veřejné vystoupení v záležitostech veřejného zájmu“ a stejně tak pojmová veřejnost zasedání zastupitelstva nemusí nutně znamenat neomezenou publicitu všeho proběhnuvšího na zasedání zastupitelstva.



Vystoupí-li občan na zastupitelstvu ve „své“ záležitosti, neznamená to, že je srozuměn s neomezeným šířením jeho projevu.

Pokud tedy obsahuje pořízený záznam osobní údaje jiných osob než veřejných činitelů, je nutno tyto údaje chránit, pokud tyto osoby nedaly souhlas s jejich poskytnutím. Pokud žadatelka uvádí, že je tzv. privilegovaným žadatelem, který má nárok na neanonymizované znění zápisu ze zasedání zastupitelstva na základě zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, v platném znění, pak toto je zcela jistě pravda, nicméně audio záznam zasedání není zápisem zasedání a o audiozáznamu zákon o hlavním městě Praze nehovoří.

S výše uvedeným pak souvisí otázka tzv. „dotčených osob“, tzn. osob, jejichž práva mohou být žádostí dotčena. V souvislosti s judikaturou Nejvyššího správního soudu je pak potřeba osobám dotčeným zaslat žádost a nechat možnost vyjádřit se k poskytnutí svých osobních údajů, dále je nutno je identifikovat do spisu a zaslat jim vyřízení žádosti, neboť mají postavení účastníka řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 2 správního řádu.

Výše uvedené však neznamená, že povinný subjekt je oprávněn odmítnout celý bod žádosti na základě ust. § 8a InfZ. Z výše uvedeného je zřejmé, že za splnění podmínek tohoto ustanovení je možno odmítnout pouze žádost v části osobních údajů třetích osob – účastníků z řad veřejnosti, nikoli celý záznam ze zasedání. Toho je zřejmě povinný subjekt schopen dosáhnout vzhledem ke skutečnosti, že za anonymizaci požadoval povinný subjekt úhradu nákladů.

#### **IV.**

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí povinného subjektu je nutno zrušit, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a vrátit věc k novému projednání, které bude respektovat právní názor nadřízeného orgánu vyslovený v tomto rozhodnutí s ohledem na názor vyslovený v rozhodnutí o stížnosti na výši úhrady nákladů.

#### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková**  
ředitelka odboru kontrolních činností  
podepsáno elektronicky

**otisk úředního razítka**

### **Rozdělovník:**

1. stejnopis rozhodnutí bude doručen odvolatelce do uvedené datové schránky:
2. stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: Úřad městské části Praha 17, Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy, **ID DS: 4mnbvza**. Spisový materiál se nevrací, neboť byl předložen nadřízenému orgánu v elektronické podobě, z čehož je zřejmé, že originály nadále disponuje povinný subjekt.
3. stejnopis rozhodnutí bude, s vyznačením doložky nabytí právní moci, doručen povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 17, Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy
4. stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u MHMP, odboru kontrolních činností





**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
Odbor Kancelář starostky**

Vaše značka

Naše značka  
ÚMČP17 013436/2018/KS/Mar

Vyřizuje / linka  
Khollová/545

Datum  
28. 08. 2018

**Žádost o poskytnutí informace – rozhodnutí o odmítnutí**

**Povinný subjekt:** Městská část Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy

**Účastník řízení:**

**Předmět řízení:** Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti účastníka řízení, a to vydání kopie zvukových záznamů z 20., 21., 22., 24. a 25. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 v neupravené podobě, kompletní zvukové záznamy z uvedených jednání ze dne 30. června 2018.

**Výrok:**

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v části žádosti ze dne 30. června 2018 o poskytnutí kopie zvukových záznamů v neupravené podobě, kompletní, z 20., 21. 22., 24 a 25. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 účastníkovi řízení není možné, protože povinný subjekt požadované zvukové záznamy nemá.

**Odůvodnění:**

Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy sp. zn. S-MHMP 1234917/2018 ze dne 21. srpna 2018 bylo na základě odvolání účastníka řízení zrušeno předchozí Rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 17 č. j. ÚMČP17 0011332/2018 ze dne 23. července 2017 o žádosti, která je předmětem řízení, a věc vrácena k novému projednání. Mezitím pověřenec pro ochranu osobních údajů Úřadu Městské části Praha 17 v souladu s čl. 39 odst. 1 písm. a) a b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“) upozornil, že v Odboru Kancelář starostky Městské části Praha 17 jsou uchovávány zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva, které obsahují osobní údaje občanů,

přičemž tyto subjekty k jejich uchovávání nedaly souhlas. Přitom zjevně odpadl právní důvod pro jejich uchovávání.

Podle čl. 5 odst. 1 písm. b) osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Účel pořizování těchto zvukových záznamů, v jehož rámci dochází k zpracování osobních údajů, v úvodu každého zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 předsedající výslovně vyjadřuje tak, že se pořizují za účelem pořízení zápisu. To znamená, že nejpozději po schválení zápisu na nejbližším dalším zasedání zastupitelstva zaniká právní důvod pro uchovávání těchto záznamů, a proto by měly být neprodleně zničeny.

Podle § 5 odst. 1 písm. e) GDPR osobní údaje musí být uloženy ve formě umožňující identifikaci subjektů údajů po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou zpracovávány; osobní údaje lze uložit po delší dobu, pokud se zpracovávají výhradně pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely podle čl. 89 odst. 1, a to za předpokladu provedení příslušných technických a organizačních opatření požadovaných tímto nařízením s cílem zaručit práva a svobody subjektu údajů („omezení uložení“).

V případě Městské části Praha 17 zvukové záznamy z jednání zastupitelstva nejsou evidovány podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, ani jiných právních předpisů, tudíž jejich archivace ve veřejném zájmu nepřichází v úvahu. Nelze je tedy uchovávat nad dobu nezbytně nutnou, aniž by došlo k porušení čl. 5 odst. 1 písm. e) GDPR.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem pověřenec pro ochranu osobních údajů doporučil z titulu odstranění protiprávního stavu a potenciálně hrozícího nebezpečí sankce ze strany dozorového úřadu všechny zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva uchovávané bez právního důvodu, tedy včetně těch, které jsou předmětem žádosti účastníka řízení, neprodleně zničit, k čemuž téhož dne ireverzibilně došlo. Z tohoto důvodu požadované informace nelze poskytnout.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení u Úřadu Městské části Praha 17. O odvolání rozhoduje nadřízený orgán, tj. Magistrát hlavního města Prahy.

**Radka Khollová**

vedoucí odboru Kancelář starostky



Úřad městské části Praha 17

Žalanského 291/12b

163 00 Praha - Řepy

Vaše č.j. : ÚMČP17 013436/2018/KS/Mar

**Odvolání a stížnost na postup Úřadu Městské části Praha 17 při vyřizování žádosti o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím - rozhodnutí o odmítnutí, ze dne 28.8.2018.**

Tímto podávám odvolání a stížnost na postup při vyřizování mé žádosti, k rozhodnutí s výše uvedeným č.j. .

V rozhodnutí o odmítnutí s výše uvedeným č.j. v části "Výrok" uvádíte, že "...poskytnutí kopií zvukových záznamů....účastníkovi řízení není možné, protože povinný subjekt požadované zvukové záznamy nemá...". Následuje část "Odůvodnění", kde uvádíte, že pověřenec pro ochranu osobních údajů zvukové záznamy doporučil neprodleně zničit.

Odůvodnění, i celé rozhodnutí, považuji za chybné, účelové. Domnívám se, že hlavním důvodem neposkytnutí mi kopie zvukových záznamů je to, že s MČ Praha 17 vedu spor, účastnila jsem se a vystupovala jsem aktivně na jednáních zastupitelstva, a zápisy ze zasedání dle mého jsou účelově zpracovány v částech, které se mne týkají, v můj neprospěch, veřejnost je informována těmito zápisy, kopie zvukových záznamů by toho mohly být případně důkazem.

Je mi zřejmé, že nelze vymáhat nevymahatelné, a že je tedy bezpředmětné pokračovat ve vyžadování informace, tedy poskytnutí kopie zvukových záznamů - co bylo záměrně zničeno, mi poskytnuto nebude.

Domnívám se však, že ze strany MČ Praha 17 došlo k závažným pochybením:

1. neuposlechnutí nadřízeného orgánu, tedy MHMP, kdy v Rozhodnutí pod č.j. MHMP 1288478/2018 a sp.zn. S-MHMP 1234917/2018 ze dne 21.8.2018 se uvádí:

"Výše uvedené však neznamená, že povinný subjekt je oprávněn odmítnout celý bod žádosti na základě ust. § 8a InfZ. Z výše uvedeného je zřejmé, že za splnění podmínek tohoto

ustanovení je možno odmítnout pouze žádost v části osobních údajů třetích osob – účastníků z řad veřejnosti, nikoli celý záznam ze zasedání. Toho je zřejmě povinný subjekt schopen dosáhnout vzhledem ke skutečnosti, že za anonymizaci požadoval povinný subjekt úhradu nákladů.... Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí povinného subjektu je nutno zrušit, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a vrátit věc k novému projednání, které bude respektovat právní názor nadřízeného orgánu vyslovený v tomto rozhodnutí s ohledem na názor vyslovený v rozhodnutí o stížnosti na výši úhrady nákladů....”.

Tomuto rozhodnutí jsem porozuměla tak, že sice moje žádost byla rozhodnutím nadřízeného orgánu, MHMP, vrácena k opětovnému projednání na MČ 17, ale kopie záznamů mi mají být poskytnuty buď v neupravené, nebo anonymizované formě.

Domnívám se, že mohlo dojít k protiprávnímu jednání, konkrétně zákona § 329 – Zneužití pravomoci úřední osoby, Trestní zákoník – 40/2009 Sb., - nesplnění povinnosti vyplývající z pravomoci, neoprávněné získání výhody... Domnívám se, že se jedná o čin nebezpečný pro společnost, protože rozhodnutí považuji za úřední zvůli, bylo učiněno vše pro to, aby mi v poskytnutí informace nebylo vyhověno. Zničení záznamů na doporučení pověřencem GDPR považuji za zcela absurdní “důvod”.

2. Záměrným zničením zvukových záznamů z jednání zastupitelstva se domnívám, že došlo k porušení Archivního zákona.

Nesouhlasím s vysvětlením v Rozhodnutí o odmítnutí, ze dne 28.8.2018, kdy MČ 17 se zříká povinnosti považovat zvukové záznamy z jednání zastupitelstva za dokumenty, které podléhají povinnostem spojeným s archivací.

Odůvodnění: Jakmile byl pořízen zvukový záznam, jde — pokud jej pořídila obec (kraj) — z hlediska zákona o svobodném přístupu k informacím o existující informaci, která mu podléhá (§ 3 odst. 3 InfZ: „Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.“). Zároveň jde o existující „dokument“ ve smyslu archivního zákona (§ 2 písm. d. ArchZ: „Pro účely tohoto zákona se rozumí ... d) dokumentem každá písemná, obrazová zvuková nebo jiná zaznamenaná informace, ať již v podobě analogové či digitální, která byla vytvořena původcem nebo byla původci doručena“). Archivní zákon výslovně zakazuje takový dokument zničit (likvidovat, skartovat) jinak, než v rámci skartačního řízení, tj. po uplynutí skartační lhůty postupem stanoveným skartačním řádem a v součinnosti s archivářem. Porušení této povinnosti je přestupkem podle archivního zákona, za který lze uložit pokutu do 100 000 Kč (§ 73 ArchZ). Zápis jednání zastupitelstva včetně programu, usnesení, příloh a podkladů mají skartační znak A/10, to znamená, že skartace je přípustná až po 10 letech. Na záznam, který je de facto přílohou zápisu, je třeba uplatnit stejný přístup.

/zdroj použitý v Odůvodnění: Kužílek O., Kolman P.: Přenosy, pořizování a zveřejňování audiovizuálních záznamů z jednání zastupitelstva obce či kraje, vydalo Oživení, o. s., koordinátor Platformy Bezkorupce, v rámci projektu podpořeného Stefan Batory Foundation a Fondem Otakara Motejla, r. 2012/



Žádám tímto následující:

- informace, jak bude postupovat nadřízený orgán, tedy MHMP, kdy došlo k neuposlechnutí jeho rozhodnutí
- bezodkladné zveřejnění celého průběhu mé žádosti na internetových stránkách úřadu MČ 17, domnívám se, že se jedná o povinně zveřejňovanou informaci, a dále se domnívám, že je nezbytné, aby občané byli informováni, jak úřad MČ 17 jedná. Opět pro doplnění uvádím, že jsem občan Prahy 17.

V Praze dne 04.09.2018

.Příloha 3x : Rozhodnutí MHMP o odvolání, Rozhodnutí MHMP o stížnosti, obojí z 21.8.2018, Rozhodnutí o z  
.odmítnutí MČ

Odesláno cestou datové schránky 1) Úřadu Městské části Praha 17, 2) Magistrát hlavního města Prahy.



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17**  
**ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI**  
právní oddělení

Magistrát hlavního města Prahy  
Mariánské náměstí č. 2  
110 01 Praha 1  
ISDS: 48ia97h

Vaše značka

Naše značka  
Č. j.: ÚMČP17  
013824/2018/KT/Kru

Vyřizuje / linka Datum  
Mgr. Krumphanzlová/558 07. 09. 2018

**Postoupení odvolání**

V příloze se podle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, postupuje odvolání osoby na postup při vyřizování žádosti o informace spolu se spisovým materiálem.

Jak je podrobně uvedeno v odůvodnění napadeného rozhodnutí čj. ÚMČP17 013436/2018/KS/Mar ze dne 28. srpna 2018, důvodem odmítnutí poskytnutí informace jmenované byla skutečnost, že na základě upozornění pověřence pro ochranu osobních údajů ze dne 20. srpna 2018 (v příloze) došlo téhož dne ke zničení zvukových záznamů ze všech zasedání zastupitelstva městské části Praha 17, a tudíž jejich poskytnutí nepřicházelo v úvahu.

K obsahu odvolání se sděluje, že není pravda, že Městská část Praha 17 vede spor se jmenovanou. Dále se uvádí, že pokud jmenovaná vystupovala aktivně na zasedáních zastupitelstva a podle jejího názoru zápisY byly zpracovány v její neprospěch, nic jí nebránilo dožadovat se nápravy, což neučinila.

Zvukové záznamy byly zničeny nikoli se závěrem poškodit jmenovanou, ale z důvodu rozporu jejich zpracování s příslušným Nařízením EU, jak vyplývá z přiloženého upozornění pověřence pro ochranu osobních údajů. Pro informaci se uvádí, že toto upozornění ze dne 20. srpna 2018 a na jeho základě téhož dne provedené zničení zvukových záznamů časově předcházelo doručení rozhodnutí odvolacího orgánu MHMP 1288478/2018 ze dne 21. srpna 2018 o předchozím odvolání jmenované. Jednalo se tedy o objektivní nemožnost řídit se právním názorem odvolacího orgánu, neboť v době zničení zvukových záznamů tento právní názor nebyl znám.

Jak vyplývá z textu výše uvedeného rozhodnutí odvolacího orgánu, pořizování zvukových záznamů ze zasedání zastupitelstva není zákonem uloženo. Proto podle našeho názoru pro jeho evidenci a archivaci nejsou obligatorní ustanovení zákona č. 499/2004 Sb., jak se jmenovaná domnívá. Nejedná se o přílohu k zápisu, ale o pouhý pracovní podklad sloužící výlučně pro jeho sepsání. Po sepsání zápisu odpadne důvod pro jeho uchovávání, a proto je nutné, pokud obsahuje osobní údaje, jej podle přiloženého upozornění pověřence pro ochranu



osobních údajů bezodkladně zničit, neboť jeho uchovávání by vytvořilo protiprávní stav, čímž by se Městská část Praha 17 vystavovala nebezpečí uložení přísných sankcí.

Pro informaci se dále uvádí, že Městská část Praha 17 na svých oficiálních webových stránkách publikuje všechny informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a to průběžně a sumárně ve výroční zprávě.

Z důvodu faktické nemožnosti požadovanou informaci poskytnout, neboť Městská část Praha 17 jí nedisponuje, se navrhuje, aby odvolací orgán stížnost zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil.

Mgr. Eva Krumphanzlová  
referentka právního oddělení

#### **Přílohy**

*Odvolání a Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace*  
*Spisový materiál v dané věci*  
*Pověření*

## UPOZORNĚNÍ NA NESOULAD S GDPR

Jakožto pověřenec pro ochranu osobních údajů si dovoluji v souladu s čl. 39 odst. 1 písm. a) a b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“) zdvořile upozornit, že v Odboru Kancelář starostky Městské části Praha 17 jsou uchovávány zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva, které obsahují osobní údaje občanů, přičemž tyto subjekty k jejich uchovávání nedaly souhlas. Přitom zjevně odpadl právní důvod pro jejich uchovávání.

Podle čl. 5 odst. 1 písm. b) osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný. Účel pořizování těchto zvukových záznamů, v jehož rámci dochází k zpracování osobních údajů, v úvodu každého zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 předsedající výslovně vyjadřuje tak, že **se pořizují za účelem pořizení zápisu**. To znamená, že nejpozději **po schválení zápisu** na nejbližším dalším zasedání zastupitelstva zaniká **právní důvod pro uchovávání těchto záznamů**, a proto by měly být neprodleně zničeny. Pokud by k jejich zničení nedošlo, bylo by nutné je pro delší uchovávání důsledně upravit tak, aby neobsahovaly chráněné osobní údaje, což je jistě časově i technicky nesmírně náročné.

Podle § 5 odst. 1 písm. e) GDPR osobní údaje **musí být uloženy** ve formě umožňující identifikaci subjektů údajů **po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou zpracovávány**; osobní údaje lze uložit po delší dobu, pokud se zpracovávají výhradně pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely podle čl. 89 odst. 1, a to za předpokladu provedení příslušných technických a organizačních opatření požadovaných tímto nařízením s cílem zaručit práva a svobody subjektu údajů („omezení uložení“).

V případě Městské části Praha 17 zvukové záznamy z jednání zastupitelstva nejsou evidovány ani podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů. Nelze je tedy uchovávat nad dobu nezbytně nutnou, aniž by došlo k porušení čl. 5 odst. 1 písm. e) GDPR.

Výše uvedené porušení GDPR podle mého názoru není natolik závažné, aby jej bylo nutné podle čl. 33 odst. 1 GDPR do 72 hodin od zjištění ohlašovat dozorovému úřadu. Nicméně to neznamená, že dozorový úřad by při zjištění výše uvedeného porušení nemohl uložit Městské části Praha 17 pokutu podle § 83 a násl. GDPR.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem **doporučuji z titulu odstranění protiprávního stavu a potenciálně hrozícího nebezpečí sankce ze strany dozorového úřadu zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva uchovávané bez právního důvodu neprodleně zničit.**

V Praze dne 20. srpna 2018

Zpracoval: Ing. ThDr. PhDr. JUDr. et JUDr. Leo Salvét, Ph.D., DBA, pověřenec pro ochranu osobních údajů

Rozdělovník:



Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

**MHMP 1585067/2018**

Sp. zn.:

**S-MHMP 1374795/2018**

Vyřizuje/tel.:

**Mgr. Hana Hradská**

**236 002 815**

Počet listů/příloh: **4/0**

Datum:

**08.10.2018**

## Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor kontrolních činností jako nadřízený orgán podle ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ust. § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání

(dále jen „žadatelka“ či „odvolatelka“) ze dne

4. 9. 2018, proti rozhodnutí povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 17, sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy, ze dne 28. 8. 2018, č.j. ÚMČP17 013436/2018/KS/Mar o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 30. 6. 2018

t a k t o:

**rozhodnutí** povinného subjektu – Úřadu městské části Praha 17, sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy, vedené pod č.j. ÚMČP17 013436/2018/KS/Mar ze dne 28. 8. 2018, kterým byla odmítnuta žádost o informace odvolatelky

ze dne 30. 6. 2018, v části

týkající se kopií zvukových záznamů ze zasedání zastupitelstva, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší a věc se vrací** povinnému subjektu **k novému projednání**.

## Odůvodnění

### I.

Žadatelka zaslala povinnému subjektu žádost o informace ze dne 30. 6. 2018 v následujícím znění:

„1. Žádám kopie zvukových záznamů ze Zasedání zastupitelstva Městské části Praha 17: 20. zasedání dne 20. 9. 2017, 21. zasedání dne 13. 12. 2017, 22. zasedání dne 24. 1. 2018, 24. zasedání 18. 4. 2018, 25. zasedání dne 27. 6. 2018.

Žádám tyto kopie v neupravené podobě, kompletní zvukové záznamy z uvedených zasedání...

...2. Žádám kopii Zápisu z kontroly MHMP OP PPR, která proběhla dne 16. 11. 2017. Jedná se o zápis, který měl předkládat J. M. (pozn. anonymizaci provedl nadřízený orgán) na Zasedání zastupitelstva dne 13. 12. 2017, jak vyplývá ze zápisu z tohoto zasedání, bod jednání č. 15.“

Dne 16. 7. 2018 byl žadatelce zaslán přípis č.j. ÚMČP17 010554/2018/KS/Mar, kterým byla prodloužena lhůta pro vyřízení žádosti, avšak bez řádného odůvodnění a zároveň bylo žadatelce sděleno vyčíslení nákladů spojených s vyřizováním žádosti o informace, které však nebylo rovněž odůvodněno, ani v něm nebylo uvedeno poučení o možnosti podat opravný prostředek jako nutná součást tohoto sdělení.

Žadatelka nebyla spokojena se způsobem vyřízení její žádosti a dne 18. 7. 2018 podala stížnost proti výši vyčíslení úhrady nákladů.

Na tuto stížnost reagoval povinný subjekt zmatečným způsobem, a to tak, že přípisem ze dne 23. 7. 2018, č.j. ÚMČP17 011332/2018/KT/Sal „zrušil“ oznámení o výši úhrady nákladů, čímž dle svého názoru plně vyhověl žadatelce v autoremeduře. Zároveň téhož dne vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Přestože se jasně jedná o druhou písemnost, je označena totožným číslem jednacím ÚMČP17 011332/2018/KT/Sal. V tomto rozhodnutí odmítl povinný subjekt žádost v bodě č. 1 dle výrokové části z důvodu ust. § 11 odst. 1 InfZ. Na závěr rozhodnutí pak povinný subjekt opět zmatečně dodává, že je připraven informace poskytnout, ale po zaplacení jím zrušené úhrady nákladů.

Informace požadované pod bodem č. 2 byly žadatelce poskytnuty přípisem ze dne 26. 7. 2018, č.j. ÚMČP17 011760/2018/KS/Mar.

Povinnému subjektu bylo následně doručeno žadatelčino podání ze dne 1. 8. 2018 nazvané „stížnost na postup Úřadu městské části Praha 17“, které však bylo dle svého obsahu z části odvoláním proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti ze dne 23. 7. 2018 a z části stížností proti výši úhrady. Vyřízení bodu č. 2 její žádosti žadatelka nenapadla. Nadřízený orgán rozhodl dne 21. 8. 2018, č.j. MHMP 1288654/2018, sp. zn. S-MHMP 1234917/2018 o stížnosti proti výši úhrady nákladů, a to tak, že přikázal zjednání nápravy, téhož dne vydal rozhodnutí č.j. MHMP 1288478/2018 stejné spisové značky, kterým zrušil rozhodnutí povinného subjektu a vrátil věc k novému projednání.

Povinný subjekt věc znovu projednal a vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 28. 8. 2018, č.j. ÚMČP17 013436/2018/KS/Mar, ve kterém jako důvod odmítnutí uvedl neexistenci informace.



Dne 4. 9. 2018 podala žadatelka odvolání, jak na vědomí u nadřízeného orgánu, tak u povinného subjektu. Povinný subjekt předal odvolání včetně spisového materiálu nadřízenému orgánu k posouzení dne 21. 9. 2018.

## II.

Žádost o informace byla vyřizována povinným subjektem v samostatné působnosti, protože požadované informace se vztahovaly k samostatné působnosti městské části, neboť se týkaly vyřizování žádosti o informace ze samostatné působnosti. Věcná příslušnost Magistrátu hlavního města Prahy jako nadřízeného orgánu k řešení podaného odvolání proto vyplývá z ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

## III.

Nadřízený orgán posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, neboť jej podala osoba oprávněná, tedy žadatelka. Odvolání bylo rovněž včasné, neboť rozhodnutí bylo doručeno žadatelce dne 29. 8. 2018 a odvolání bylo podáno dne 4. 9. 2018, tedy do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Nadřízený orgán rovněž konstatuje, že existuje důvod pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání.

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo vydáno z důvodu neexistence informace. Tento důvod, byť není výslovně uveden v zákonném výčtu důvodů pro odmítnutí žádosti dle InfZ, je důvodem tzv. faktickým, který aprobovala rovněž judikatura.

Aby povinný subjekt mohl odmítnout žádost o informace z důvodu neexistence informace, musí splnit dvě podmínky, a to pokus o vyhledání informace u povinného subjektu, a v případě, že informace nebude nalezena, uvedení důvodu z jakého povinný subjekt informací nedisponuje. Dále by se měl povinný subjekt zabývat tím, zda informací disponovat musí.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt požadovanými informacemi, tzn. záznamy ze zastupitelstva, disponoval, avšak pověřenec pro ochranu osobních údajů vydal doporučení k jejich zničení.

Z výše uvedeného plyne, že povinný subjekt vyhledával požadované informace, avšak těmito nadále nedisponuje, neboť byly dle jeho tvrzení zničeny. Toto tvrzení však není nijak doloženo do spisu, a je proto neprůkazné. Do spisu je pouze doloženo doporučení pověřence ke zničení záznamů. Samotný protokol či jiný doklad o zničení informací však chybí.

Tvrzení povinného subjektu je tak na základě spisu nepřezkoumatelné, a je nutno vrátit věc k novému vyřízení.

Pokud však povinný subjekt při novém vyřízení věci doloží do spisu doklad o zničení informací, nezbude nadřízenému orgánu, než postup povinného subjektu v případném příštím řízení potvrdit, neboť u neexistence zvukového záznamu o zasedání zastupitelstva se jedná o informaci, kterou objektivně není možné znovu vytvořit, jak ostatně sama žadatelka ve svém odvolání konstatuje. Pro znovuvytvoření zvukového záznamu ze zasedání zastupitelstva by

teoreticky muselo dojít k jeho opětovnému konání s totožným obsahem a projevy, což je objektivně nemožné.

Objektivně neexistující informaci, kterou nelze znovu vytvořit, totiž nelze na základě InfZ poskytnout.

#### IV.

Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí povinného subjektu je nutno zrušit z důvodu nepřezkoumatelnosti, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, a vrátit věc k novému projednání.

Nad rámec výše uvedeného nadřízený orgán uvádí, že co se týká žadatelčích podnětů dle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, v platném znění, či dokonce podezření z trestného činu, je nutno se obrátit na příslušné orgány, tzn. Státní oblastní archiv v Praze, případně orgány činné v trestním řízení. Nadřízený orgán k tomu podotýká, že by jistě nebylo dobrou správní praxí, pokud by povinné subjekty svévolně ničily požadované informace, nicméně povinný subjekt uvádí, že ke zničení informací došlo před doručením rozhodnutí, ve kterém byl vysloven právní názor nadřízeného orgánu, a dále, že správní praxe myslí na podobné případy tím, že informace, které je možno znovu vytvořit, musí povinný subjekt za splnění zákonných podmínek poskytnout, byť by je předtím zničil. Tato judikaturou vytvořená pojistka se však nemůže týkat informací, které objektivně znovu vytvořit nelze, kam spadají i zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstev.

#### Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

**Ing. Irena Ondráčková**

ředitelka odboru kontrolních činností

podepsáno elektronicky

**otisk úředního razítka**

#### Rozdělovník:

1/ stejnopis rozhodnutí bude doručen odvolatelce do uvedené datové schránky:

2/ stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: Úřad městské části Praha 17, Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy, **ID DS: 4mnbvza**. Spisový materiál se nevrací, neboť byl předložen nadřízenému orgánu v elektronické podobě, z čehož je zřejmé, že originály nadále disponuje povinný subjekt.

3/ stejnopis rozhodnutí bude, s vyznačením doložky nabytí právní moci, doručen povinnému subjektu: Úřad městské části Praha 17, Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy

4/ stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uloženého u MHMP, odboru kontrolních činností





**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17**  
**ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI**  
**Odbor Kancelář starostky**

Vaše značka

Naše značka  
ÚMČP17 016589/2018/KS/Kho

Vyřizuje / linka  
Khollová/545

Datum  
23.10. 2018

Žádost o poskytnutí informace – rozhodnutí o odmítnutí

**Povinný subjekt:** Městská část Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy

**Účastník řízení:**

**Předmět řízení:** Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti účastníka řízení, a to vydání kopie zvukových záznamů z 20., 21., 22., 24. a 25. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 v neupravené podobě, kompletní zvukové záznamy z uvedených jednání ze dne 30. června 2018.

**Výrok:**

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v části žádosti ze dne 30. června 2018 o poskytnutí kopie zvukových záznamů v neupravené podobě, kompletní, z 20., 21. 22., 24 a 25. zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 účastníkovi řízení není možné, protože povinný subjekt požadované zvukové záznamy nemá.

**Odůvodnění:**

Rozhodnutím Magistrátu hlavního města Prahy sp. zn. S-MHMP 1374795/2018 ze dne 8. října 2018 bylo na základě odvolání účastníka řízení zrušeno předchozí Rozhodnutí Úřadu Městské části Praha 17 ze dne 28.srpna 2018 č. j. ÚMČP17 013436/2018/KS/Mar o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace dle InfZ ze dne 30.června 2018 v části týkající se kopií zvukových záznamů zastupitelstva a věc vrácena k novému projednání. Pověřenec pro ochranu osobních údajů Úřadu Městské části Praha 17 v souladu s čl. 39 odst. 1 písm. a) a b) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“) upozornil, že v Odboru Kancelář starostky Městské části Praha 17 jsou

uchovávány zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva, které obsahují osobní údaje občanů, přičemž tyto subjekty k jejich uchovávání nedaly souhlas. Přitom zjevně odpadl právní důvod pro jejich uchovávání.

Podle čl. 5 odst. 1 písm. b) GDPR osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný.

Účel pořizování těchto zvukových záznamů, v jehož rámci dochází ke zpracování osobních údajů, v úvodu každého zasedání Zastupitelstva Městské části Praha 17 předsedající výslovně vyjadřuje tak, že se pořizují za účelem pořízení zápisu. To znamená, že nejpozději po schválení zápisu na nejbližším dalším zasedání zastupitelstva zaniká právní důvod pro uchovávání těchto záznamů, a proto by měly být neprodleně zničeny.

Podle § 5 odst. 1 písm. e) GDPR osobní údaje musí být uloženy ve formě umožňující identifikaci subjektů údajů po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou zpracovávány; osobní údaje lze uložit po delší dobu, pokud se zpracovávají výhradně pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely podle čl. 89 odst. 1, a to za předpokladu provedení příslušných technických a organizačních opatření požadovaných tímto nařízením s cílem zaručit práva a svobody subjektu údajů („omezení uložení“).

V případě Městské části Praha 17 zvukové záznamy z jednání zastupitelstva nejsou evidovány podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a prováděcí vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, ani jiných právních předpisů, tudíž jejich archivace ve veřejném zájmu nepřichází v úvahu. Nelze je tedy uchovávat nad dobu nezbytně nutnou, aniž by došlo k porušení čl. 5 odst. 1 písm. e) GDPR.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem pověřenec pro ochranu osobních údajů doporučil z titulu odstranění protiprávního stavu a potenciálně hrozícího nebezpečí sankce ze strany dozorového úřadu všechny zvukové záznamy ze zasedání zastupitelstva uchovávané bez právního důvodu, tedy včetně těch, které jsou předmětem žádosti účastníka řízení, neprodleně zničit, k čemuž téhož dne ireverzibilně došlo – což lze doložit likvidačním protokolem, datovaným 20. srpna 2018, založeným ve spisu. Z tohoto důvodu požadované informace nelze poskytnout.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení u Úřadu Městské části Praha 17. O odvolání rozhoduje nadřízený orgán, tj. Magistrát hlavního města Prahy.

Rádka Khollová  
vedoucí odboru Kancelář starostky