

Datovou schránkou

Městská část Praha 17  
Odbor výstavby  
Žalanského 291/12b  
163 02 Praha 6 - Řepy

Městská část Praha 17  
Doručeno: 11.03.2020  
ÚMČP17 004402/2020/OH05/Bře

listy: přílohy:1  
druh: 11/sv:



mc17es7735ac8a

V Praze dne 11. března 2020

### Žádost o poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Amsterdam  
Bratislava  
Brussels  
Budapest  
Frankfurt  
Madrid  
Paris  
Prague  
Vienna  
Warsaw

(dále jen „**Žadatel**“), tímto na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“), žádá Odbor výstavby Úřadu městské části Praha 17 (dále jen „**Povinný subjekt**“) o poskytnutí následujících informací souvisejících s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem na území městské části Praha 17, popřípadě s rozhodováním posuzujícím důvody nepřipojení nových staveb k tomuto systému:

- I. **V kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).
- II. **V kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).

Žadatel dále na základě Zákona žádá Povinný subjekt o poskytnutí následujících dokumentů:

- I. **kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných stavebních povolení nebo souhlasů s provedením ohlášeného stavebního záměru**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu; a

- II. **kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení**, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

#### Doplňující informace

Pro vyloučení jakýchkoli pochybností k výše uvedeným dotazům Žadatel dodává, že:

- dotaz ohledně nahrazení jiným zdrojem tepla směřuje na situace, kdy by stavební úřad rozhodl např. o dodatečném povolení stavby nebo o změně dokončené stavby, přičemž povolená změna stavby by spočívala v přechodu již existující stavby z centrálního zásobování teplem na alternativní zdroj vytápění (např. na tepelné čerpadlo či bivalentní zdroj – tepelné čerpadlo s elektrokotlí). V tomto kontextu Žadatel odkazuje na § 77 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého platí, že *„změna způsobu dodávky nebo změna způsobu vytápění může být provedena pouze na základě stavebního řízení se souhlasem orgánů ochrany životního prostředí a v souladu s územní energetickou koncepcí.“*;
- ve vztahu k novým stavbám Žadatele zajímá, zda stavební úřad vydal taková stavební povolení pro nové stavby, které se sice nacházejí v území, kde stavbu lze připojit k soustavě CZT, ale jejíž stavební dokumentace již dopředu předpokládá jiný alternativní zdroj vytápění (a nepočítá tedy s připojením k CZT). Typicky by se mohlo jednat o novostavbu, která sousedí se stavbami, které jsou připojeny k soustavě CZT, ale tato novostavba by byla již od začátku projektována (a následně povolena) s tím, že se na rozdíl od sousedních staveb k soustavě CZT nepřipojí a bude vytápěna např. pomocí tepelného čerpadla.

#### Adresa pro doručování a kontaktní údaje

Požadované dokumenty a informace prosím zašlete v Zákonem stanovené lhůtě 15 dnů ode dne přijetí na následující adresu pro doručování:

- datová schránka Žadatele IDDS:
- popř. na adresu jestliže nelze požadované  
informace zaslat elektronicky datovou zprávou.

V případě jakýchkoli dotazů či upřesnění ohledně této žádosti jsme Vám dále k dispozici také na telefonním čísle:

Předem děkuji za kladné vyřízení této žádosti.

Městská část Praha 17  
Úřad Městské části Praha 17  
odbor hospodářské správy  
Žalanského 291/12b  
163 02 Praha - Řepy

V Praze dne 25.3.2020  
Čj.: ÚMČP17 005044/2020/OHOS/Hav

Adresát

### Věc: Oznámení o vyřízení žádosti

Oznamujeme Vám, že Vaše žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím ve věci „rozhodnutí či opatření odboru výstavby ÚMČ Praha 17 týkajících se mimo jiné změny vytápění (odpojení od soustavy CZT) včetně zaslání kopií pravomocných rozhodnutí“, byla vyřízena.

Informace Vám bude vydána způsobem, který jste uvedl ve Vaší žádosti o poskytnutí informace, po uhrazení nákladů:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. materiálové náklady Kč, z toho:                  |           |
| skenování formátu A4 (151 stran A4 à 3,- Kč)        | 453,-- Kč |
| 2. náklady na vyhledávání a zpracování informace:   |           |
| prvních 60 minut zdarma                             | 0,-- Kč   |
| 8 x 15 min. à 50,- Kč                               | 400,-- Kč |
| 3. náklady za elektronické odeslání od 101 stran A4 | 30,-- Kč  |

**Požadovaná výše úhrady (dle „Sazebníku finančních úhrad“) činí celkem 883,-- Kč**

Výše uvedené náklady je možno hradit

- převodem nebo složenkou na účet Městské části Praha 17 vedeného u ČS a.s. číslo účtu **19-2000700399/0800**, variabilní symbol **1020005057** nebo
- hotově v informační kanceláři ÚMČ Praha 17, Žalanského 291/12b, Praha - Řepy

#### Poučení:

Proti požadavku úhrady nákladů lze podle § 16a odst.1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat stížnost do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení u Úřadu Městské části Praha 17.

O této stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, tj. Magistrát hlavního města Prahy.

Ľvana Havlíčková  
vedoucího informační kanceláře

#### Upozornění:

Pokud žadatel do 60 dnů ode dne oznámení požadovanou úhradu nezaplatí, povinný subjekt žádost podle ust. § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, odloží. Po dobu vyřizování stížnosti proti výši požadované úhrady lhůta podle věty druhé neběží.

DATOVOU SCHRÁNKOU

**Magistrát hlavního města Prahy**

prostřednictvím

**Městské části Praha 17**

Úřad městské části  
odbor hospodářské správy  
Žalanského 291/12b  
163 02 Praha – Řepy

V Praze dne 2. dubna 2020

**K č. j.: ÚMČP17 005044/2020/OHOS/Hav**

**Stěžovatel:**

**Povinný subjekt: Městská část Praha 17, odbor hospodářské správy  
Žalanského 291/12b, 163 02 Praha – Řepy**

**Stížnost proti oznámení o vyřízení žádosti ze dne 25. 3. 2020 č. j. ÚMČP17  
005044/2020/OHOS/Hav**

Jednou

Přílohy: dle textu

## I. Úvod

1. Dne 25. března 2020 bylo stěžovateli doručeno oznámení o vyřízení žádosti ze dne 25. 3. 2020, č. j. ÚMČP17 005044/2020/OHOS/Hav (dále jen „**Oznámení**“), ve které byl stěžovatel vyzván k úhradě nákladů za poskytnutí požadovaných informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“).
2. Konkrétně je v Oznámení uvedeno, že celkové náklady na vyhledání a poskytnutí požadovaných informací v daném případě činí částku ve výši 883,- Kč, která se skládá z:
  - a) z částky ve výši 400,- Kč za 3 hodiny práce na vyhledání a zpracování informací přemž prvních 60 minut je zdarma a za každých dalších započatých 15 minut je účtováno 50,- Kč (dále jen „**Náklady na vyhledání**“);
  - b) z částky ve výši 453,- Kč za naskanování 151 stran, přičemž za každou naskanovanou stranu jsou účtovány 3,- Kč (dále jen „**Náklady na scanování**“); a
  - c) z částky ve výši 30,- Kč za elektronické odeslání od 101 stran A4 (dále jen „**Náklady na odeslání**“).

(Náklady na vyhledání, Náklady na scanování a Náklady na odeslání dále společně jen „**Náklady**“).
3. **Na základě § 16a odst. 1 písm. d) Zákona tímto stěžovatel podává stížnost proti výši Nákladů sdělené v Oznámení, a to z následujících důvodů.**

## II. Neoprávněnost Nákladů na vyhledání

4. Podle § 17 odst. 1 Zákona může povinný subjekt požadovat po stěžovateli úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že povinný subjekt nemůže požadovat úhradu za jakékoliv vyhledání informací, nýbrž za takové vyhledání informací, které dosahuje intenzity „mimořádně rozsáhlé“. Odborná literatura k tomu dodává: „*O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).*“<sup>1</sup>
5. **Stěžovatel je toho názoru, že se v tomto případě nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací.** Okruh požadovaných rozhodnutí lze vymezit (i) jak pomocí klíčových slov [např. centrální zásobování teplem (dále jen „**CZT**“), soustava zásobování tepelnou energií], (ii) tak pomocí právních předpisů, podle kterých bylo v daném stavebním řízení rozhodováno (např. zákon č.

<sup>1</sup> FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 1020.

458/2000 Sb., energetický zákon; zákon č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií; zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší).

6. Odpojení od CZT je na základě § 77 odst. 5 energetického zákona<sup>2</sup> možné pouze na základě stavebního řízení. Stěžovatel má v této souvislosti za to, že by povinný subjekt mohl a měl vést alespoň obecnou elektronickou evidenci rozhodnutí vydaných podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, které za poslední 3 roky vydal, a z níž by podle výše uvedených klíčových sloví předpisů mělo být možné určit užší okruh informací a rozhodnutí požadovaných stěžovatelem.
7. Stěžovatel má např. za to, že by povinný subjekt měl disponovat spisovou službou E-SPIS a programem na evidenci dokumentů vydaných ve správních řízeních VITA. Takovéto systémy umožňují archivovat rozhodnutí či opatření vydaná povinným subjektem za roky 2017, 2018 a 2019 a zároveň obsahují nástroje umožňující v těchto programech informace vyhledávat. Obecně lze také poukázat na existenci dalších vyhledávacích nástrojů, které jsou např. obsahem editoru Word či programů umožňujících vyhledávání v souborech typu pdf, kterými povinný subjekt pravděpodobně disponuje a v daném případě by je mohl ve věci vyhledání žadatelem požadovaných informací využít.
8. Navíc případná složitost vyhledávání v těchto interních systémech povinného subjektu nemůže jít k tíži stěžovatele;<sup>3</sup> jestliže požadované informace lze vyhledat pomocí výše uvedených klíčových slov a právních předpisů. Jak uvádí odborná literatura, je „*povinností povinného subjektu chovat se při stanovení výše úhrady hospodárně a postupovat tak, aby s poskytováním informací vznikly co nejmenší náklady (ať již jde o cenu za kopie o jiné náklady), což mimo jiné vyplývá i ze základních zásad činnosti správních orgánů, zejména z § 6 odst. 2 SpŘ (přestože může být sporné, do jaké míry jsou ve vazbě k soukromoprávnímu nároku na úhradu nákladů aplikovatelné – srov. § 1 SpŘ).*“<sup>4</sup> Závěr, že obecně není možné po žadateli žádat úhradu, pokud povinný subjekt zvolí nevhodný způsob vyhledávání informace, dovodila i soudní praxe.<sup>5</sup>
9. Oborná literatura dále uvádí: „*Výše bylo naznačeno, že mimořádně rozsáhlé vyhledání informací je vždy závislé na konkrétních podmínkách konkrétního povinného subjektu. Hypoteticky je proto možné připustit, pokud povinný subjekt již v sazebníku (či jinak) předem deklaruje, jaký počet hodin k vyhledání konkrétních informací považuje za dobu odpovídající mimořádně rozsáhlému vyhledání informací. Tento počet ovšem musí být odvozen od objektivních hledisek, tj. stanovená doba musí být odůvodnitelná tak, aby se v podmínkách konkrétního povinného subjektu skutečně jednalo o čas vymykající se přiměřené době poskytování běžných informací. Sotva by bylo možné akceptovat např. jednu či dvě hodiny vyhledání informací v sazebníku ministerstva, krajského úřadu či magistrátu, [...].*“<sup>6</sup>

<sup>2</sup> Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>3</sup> FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 1020.

<sup>4</sup> FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 1036.

<sup>5</sup> Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2017, čj. 6 As 326/2016-32.

<sup>6</sup> FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 1022.

10. Na základě výše uvedeného je stěžovatel přesvědčen, že i kdyby se mělo jednat o mimořádně rozsáhlé vyhledávání (s čímž stěžovatel v tomto případě nesouhlasí), pak není možné po stěžovateli požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, pokud toto vyhledávání trvá proci jednu hodinu. Podle stěžovatele by toto právo povinného subjektu vzniklo teprve až v situaci, kdy by vyhledávání překročilo mnohem vyšší počet hodin. **Podle stěžovatele tedy nebyly splněny podmínky pro to, aby povinný subjekt mohl požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání.**
11. Skutečnost, že vyhledání požadovaných informací není mimořádně rozsáhlé ani složité, lze dále dovodit také z toho, že na totožnou žádost o informace odpovědělo několik desítek jiných stavebních úřadů v řádu 1 až 3 pracovních dnů a to zcela zdarma. Přehled těchto stavebních úřadů je uveden v příloze této stížnosti.

### III. Neoprávněnost Nákladů na scanování

12. Stěžovatel je toho názoru, že **povinnému subjektu nevzniklo právo na úhradu Nákladů na scanování**, neboť požadovaná rozhodnutí je možné stěžovateli poskytnout v elektronické podobě. Jak bylo uvedeno výše, požadovaná rozhodnutí by měla být možné vyhledat v interním elektronickém systému povinného subjektu, přičemž se jedná o rozhodnutí vydaná přímo povinným subjektem. Podle názoru stěžovatele by tedy povinný subjekt měl disponovat požadovanými rozhodnutími v elektronické podobě a není tedy nutné scanovat rozhodnutí v listinné podobě. Tento postup se jeví jako neefektivní a nehospodárný.
13. Povinný subjekt dle sazebníku úhrad požaduje úhradu nákladů za scanování ve výši 3,- Kč za každou nascanovanou stranu. Výše nákladů na scanování je přitom totožná jako výše nákladů na pořízení kopie či výtisku z tiskárny. Takovéto vyčíslení nákladů je podle názoru stěžovatele nepřiměřené a v rozporu s účelem Zákona. Podle odborné literatury platí, že: „*V případě kopie naskenováním by sazba zřejmě měla být nižší, neboť nejsou pořizovány listinné kopie.*“<sup>7</sup> **Požadavek na úhradu Nákladů na scanování tedy stěžovatel považuje za nepřiměřený.**

### IV. Neoprávněnost Nákladů na odeslání

14. Stěžovatel je toho názoru, že **povinnému subjektu nevzniklo právo na úhradu Nákladů na odeslání**, neboť požadovaná rozhodnutí se budou stěžovateli poskytovat v elektronické podobě. V takovémto případě Zákon neumožňuje povinnému subjektu požadovat úhradu nákladů na odeslání informací. Odborná literatura k tomu dodává: „*V praxi se někdy objevuje snaha povinných subjektů zahrnout do této sazby i úhradu telefonních sdělení (je-li informace poskytována telefonicky) nebo sdělení datovými zprávami (je-li informace poskytována e-mailovou zprávou). S ohledem na formulaci § 6 nařízení č. 173/2006 Sb., která počítá s odesláním listinných sdělení, by nelze náklady na odeslání informací jinými způsoby nebylo možné stanovit.*“<sup>8</sup>

<sup>7</sup> FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZI, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 1014.

<sup>8</sup> FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZI, Lukáš, JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 1017.

## V. Závěr

15. Stěžovatel na závěr shrnuje, že:

- (i) požadovaná úhrada Nákladů na vyhledání je neoprávněná, neboť:
  - a) v tomto případě se nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání;
  - b) požadované informace je možné vyhledat pomocí klíčových slov a právních předpisů v interním elektronickém systému povinného subjektu;
  - c) nevhodný způsob vyhledání informací nemůže jít k tíži stěžovatele; a
  - d) nebyly splněny podmínky pro to, aby povinný subjekt mohl požadovat úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání;
- (ii) požadovaná úhrada Nákladů na scanování je neoprávněná, neboť:
  - a) povinný subjekt by měl disponovat požadovanými informacemi v elektronické podobě, tudíž je scanování rozhodnutí v tištěné podobě neefektivní a neekonomické; a
  - b) náklady na scanování musejí být nižší než náklady na pořízení kopií nebo výtisků z tiskárny, avšak podle sazebníku povinného subjektu nejsou.
- (iii) požadovaná úhrada Nákladů na odeslání je neoprávněná, neboť povinný subjekt nemá ze Zákona právo na úhradu nákladů spojených s poskytnutím informací v elektronické podobě

16. **S ohledem na vše výše uvedené tedy stěžovatel navrhuje, aby Magistrát hlavního města Prahy jako nadřízený orgán rozhodl o snížení Nákladů ve smyslu § 16a odst. 7 písm. b) Zákona.**

17. Stěžovatel na závěr odkazuje na rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru územního a stavebního řízení sp. zn. OVV/MMB/0126840/2020/3, č. j.: MMB/0133582/2020 ze dne 24. 3. 2020, který **v souvislosti s totožnou žádostí o informace rozhodl o snížení výše úhrady na 0,-**. Správní orgány by přitom podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, měli v skutkově shodných nebo podobných případech postupovat tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Důkaz: - kopie rozhodnutí Magistrátu města Brna, odboru územního a stavebního řízení sp. zn. OVV/MMB/0126840/2020/3, č. j.: MMB/0133582/2020 ze dne 24. 3. 2020



### Příloha

	Název povinného subjektu	Číslo jednací
1	Město Benešov, odbor výstavby a územního plánování	MUBN/ 14006/2020/VÝST
2	Město Beroun, odbor výstavby	MBE/5662/2020/VÝST-PěP
3	Město Bílina, odbor stavebního úřadu a životního prostředí	MUBI 1880/2020
4	Město Bohumín, odbor stavební	MUBO/02030/2020
5	Městská část Brno – Královo pole, odbor územního a stavebního řízení	623/20/2300/35/Kopd.-1
6	Městská část Brno – sever, odbor stavební	MCBSev/004229/20
7	Městská část Brno – Žabovřesky, odbor stavební	MCBZAB 00949/20/OS/HUCL
8	Město Bruntál, odbor výstavby a územního plánování	MUBR/3946-20/vir-Výst. 759/2020/vir
9	Město Česká Lípa, stavební úřad	MUCL./11833/2020
10	Statutární město České Budějovice, stavební úřad	KP-PO/806/2019
11	Město Český Krumlov, stavební úřad	MUCK 03455/2020
12	Město Český Těšín, odbor výstavby a životního prostředí	MUCT/2113/2020
13	Statutární město Děčín, odbor stavební úřad	MDC/9033/2020
14	Město Domažlice, odbor výstavby a územního plánování	MeDO-3030/2020-Sd
15	Město Dvůr Králové nad Labem, stavební úřad	MUDK- KTÚ/2931 – 2020/moj 1399 – 2020, INF - 2/2020
16	Statutární město Frýdek-Místek, odbor územního rozvoje a stavebního řádu	MMFM 13570/2020
17	Město Hlučín, odbor výstavby	HLUC/02159/2020/OV/Kř
18	Město Holešov, odbor územního plánování a stavebního řádu	HOL-1025/2020/SÚ/RS
19	Statutární město Hradec Králové, stavební úřad	MMHK/016166/2020 ST1/JA
20	Město Hranice, odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy	OSUZPD/1649/20-3
21	Město Cheb, odbor stavební a životního prostředí	MUCH/4576//2020
22	Město Chodov, stavební úřad	OSÚ/471/2020/Ce
23	Statutární město Chomutov, odbor stavení úřad	SZ MMCH/278610/2019

24	Město Chrudim, stavební odbor	CR 005797/2020 STO/Po
25	Statutární město Jablonec nad Nisou, odbor stavební a životního prostředí, stavební úřad	6838/2020
26	Město Jaroměř, odbor výstavby	PDMUJA 1454/2020
27	Město Jesenice, stavební úřad	MěÚJ/00687/2020
28	Město Jeseník, odbor stavebního úřadu a územního plánování	MJ/04033/2020/OSUUP/Kaš
29	Město Jičín, stavební úřad	MuJc/2020/1140/PO/HIM
30	Statutární město Jihlava, stavební úřad	MMJ/KT/6848/2020
31	Město Jindřichův Hradec, odbor kanceláře starosty, oddělení právní	OKS/2260/20/VP
32	Město Jirkov, stavební úřad a životní prostředí	MUJIR/456/2020/URBP
33	Město Kadaň, stavební úřad	SÚ-1478/2020/VJ/N
34	Statutární město Karlovy Vary, úřad územního plánování a stavební úřad	489/SÚ/20
35	Statutární město Karviná, odbor stavební a životního prostředí	SMK/010254/2020
36	Statutární město Kladno, odbor výstavby	OKPI/9/20-2
37	Město Klášterec nad Ohří, odbor stavebního úřadu a územního plánování	EC 00624/2020
38	Město Klatovy, odbor výstavby a územního plánování	OVÚP/511/20/Bo
39	Město Kopřivnice, odbor stavebního řádu, územního plánování a památkové péče	1929/2020/Kvito
40	Město Kralupy nad Vltavou	MUKV 3245/2020 VYST
41	Město Kraslice, odbor územního plánování, stavebního úřadu a památkové péče	399/2020/MUK-3
42	Město Krnov, odbor výstavby	KRNOOV-2570/2020 blas
43	Město Kutná Hora, stavební úřad	MKH/005189/2020
44	Město Kyjov, odbor stavební úřad	SÚ5817/20/177
45	Statutární město Liberec, odbor stavební úřad	SURR/7130/247434/19-Re
46	Město Litoměřice, stavební úřad	MULTM/0002383/20/KST/ECh
47	Město Litvínov, odbor kanceláře tajemníka – oddělení organizačně personální	MELT/7020/2020
48	Město Mělník, odbor výstavby	423/VYS/20/DAPR

49	Město Milevsko, odbor regionálního rozvoje	MM 04516/2020
50	Statutární město Mladá Boleslav, odbor stavební a rozvoje města	3793/2020/SÚ/LEST
51	Statutární město Most, odbor stavební úřad	MmM/004823/2020/OSÚ/EH
52	Město Náchod, odbor výstavby a územního plánování	MUNAC 4298/2020
53	Město Neratovice, stavební odbor	MěÚN/003961/2020
54	Město Nové Město na Moravě, odbor stavební a životního prostředí	MUNMNM/1607/2020/2
55	Město Nový Jičín, odbor územního plánování a stavebního řádu	ÚPSŘ/3566/2020/PA
56	Město Nymburk, odbor výstavby	MUNYM-070/3772/2020/Myš
57	Město Opatovice, stavební úřad	St.ú.35/2020 - 2-Bu/4
58	Statutární město Opava, odbor výstavby	VYST/1028/2020/NO
59	Město Orlová, odbor výstavby a životního prostředí	MUOR 7018/2020
60	Město Ostrov, odbor výstavby	MěÚO/00888/2020
61	Město Otrokovice, odbor Stavební úřad	SÚ/1547/2020/HOJ
62	Statutární město Pardubice, stavební úřad	MmP 3598/2020
63	Město Pelhřimov, odbor výstavby	OV/51/2020-2
64	Statutární město Plzeň, odbor stavebně správní	MMP/372087/19
65	Městská část Praha 10, odbor stavební	P10-138471/2019
66	Městská část Praha 12, tajemník	P12 46894/2019 KTA, INF/081/19
67	Městská část Praha 20, odbor výstavby a územního rozvoje	MCP20 023314/2019/OVUR/Mě
68	Městská část Praha 22, odbor výstavby	P22 13337/2019 OV 08
69	Město Prachatice, odbor stavebně správní a regionálního rozvoje	MUPt/02421/2020
70	Statutární město Prostějov, odbor kancelář tajemníka	PVMU 4160/2020 19
71	Statutární město Přerov, odbor stavebního úřadu a životního prostředí	MMPr/008211/2020/On
72	Město Příbram, stavební úřad a územní plánování	MeUPB 06599/2020
73	Město Rakovník, odbor výstavby a investic	Výst./1564/2020/Če
74	Město Rokycany, tajemník	MeRo/14/SMAT/20
75	Město Rožnov pod Radhoštěm, oddělení výstavby	MěÚ-RpR/07567/2020

76	Město Rumburk, stavební úřad	OSÚ/1874-20/zeml OSÚ/655-2020
77	Město Rychnov nad Kněžnou, odbor Kancelář tajemníka	MURK/OKT/861/2020
78	Město Sokolov, odbor stavební a územního plánování	MUSO/5999/2020/OSÚP/LURA
79	Město Strakonice, odbor – stavební úřad	MUST/002860/2020/SÚ/žáč
80	Město Šternberk, stavební odbor	MEST 7279/2020
81	Město Šumperk, odbor výstavby	MUSP 4101/2020
82	Město Tábor, stavební úřad	METAB 3270/2020/SÚ/PRei
83	Statutární město Teplice, odbor územního plánování a stavebního řádu	MgMT/008011/2020
84	Město Trutnov, odbor výstavby	MUTN-2896/2020
85	Město Třebíč, odbor výstavby	OV 2885/20 - SPIS 1021/2020/VŠ
86	Statutární město Třinec, odbor stavebního řádu a územního plánování	MMT/06397/2020
87	Město Turnov, stavební úřad	SU/20/449/vSU
88	Město Uherské Hradiště, stavební úřad	MUUH-PO/2747/2020/MazN
89	Město Uherský Brod, odbor stavebního úřadu	OSU/0065/20-2
90	Statutární město Ústí nad Labem, stavební odbor	MMUL/SO/S/18919/2020/Drab
91	Město Ústí nad Orlicí, stavební úřad	MUUO/1095/2020/SÚ/Ma
92	Město Valašské Meziříčí, odbor územního plánování a stavebního řádu	MeUVM 003869/2020
93	Město Varnsdorf, stavební úřad	MUVA 18379/2020TogMa
94	Město Veselí nad Moravou, odbor stavební úřad	MVNM/2058/2020
95	Město Vsetín, odbor vnitřní správy	MUVS 3412/2020/OP/Ma
96	Město Vyškov, stavební úřad	MV 4725/2020
97	Město Zábřeh, odbor vnitřních věcí	2020/11/SE-MUZB
98	Statutární město Zlín, odbor stavebních a dopravních řízení	MMZL 009512/2020
99	Město Žatec, veřejnosprávní kontroly	MUZA 1791/2020
100	Město Žďár nad Sázavou, odbor stavební	SÚ/75/20/Pt-2-Dopi
101	Město Žlutice, stavební úřad	31/2020/STAV-2



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
ODBOR VÝSTAVBY**

Magistrát hlavního města Prahy  
Odbor stavebního řádu

Jungmannova 35/29  
110 00 Praha 1

Vaše značka:  
Číslo jednací: ÚMČP17 008472/2020/VYS/Sy  
Spisová značka: S-ÚMČP17 004402/2020/5

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Zoja Sýkorová  
Telefon: + 420 234 683 298  
E-mail: [zoja.sykorova@praha17.cz](mailto:zoja.sykorova@praha17.cz)

Počet stran: 2  
Datum: 1. 6. 2020

Předklad stížnosti podané podle ust. § 16a odst. 1 písm. d) zákona podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím spolu se spisovým materiálem

Odbor výstavby Úřadu Městské části Praha 17 jako věcně a místně příslušný orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v příloze předkládá spolu se spisovým materiálem stížnost pana  
, který nesouhlasí s výší úhrady za poskytnutí informací sdělené podle ust. § 17 odst. 3 uvedeného zákona.

Stanovisko povinného subjektu:

Výše úhrady za poskytnutí informací byla vyčíslena podle „Sazebníku úhrad ze poskytování informací“ Městské části Praha 17, který je uveřejněn na jejích internetových stránkách ve složce Informace dle zákona č. 106/1999 Sb., bod 15. (internetová adresa: <https://www.repy.cz/umc/informace-dle-zakona-c-106-1999-sb-dle-standardu-isvs>).

Mgr. Zoja Sýkorová  
právník odboru výstavby  
opatřeno elektronickým podpisem



\*MHMPXPEASBI7\*

Městská část Praha 17  
Doručeno: 24.07.2020  
ÚMČP17 011602/2020

listy: 5 přílohy:  
druh: spis lí/sv:



mc17e57735d5ee

Váš dopis zn./ze dne:

Č.j.:

**MHMP 1083808/2020**

Sp. zn.:

**S-MHMP 815965/2020/STR**

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Jaroslav Lochman

236 00 4781

Počet listů 5

Datum:

20. 7. 2020

## ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako nadřízený orgán příslušný dle ust. § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoSPI“), dle § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, ve věci stížnosti, kterou dne 2.4.2020 podal

(dále také stěžovatel),

do oznámení vydaného pod č.j.: ÚMCP17 004788/2020/VYS/Sy, spis. zn.: SÚMCP17 004402/2020/2 ze dne 25.3.2020 (dále jen oznámení) Úřadem městské části Praha 17, o vyřízení žádosti ze dne 25. 3. 2020, podané dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, rozhodl takto:

dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) ZoSPI se výše úhrady stanovená v oznámení č.j.: ÚMCP17 004788/2020/VYS/Sy, spis. zn.: SÚMCP17 004402/2020/2 ze dne 25.3.2020 snižuje tak, že povinným subjektem, Úřadem městské části Praha 17, vyčíslenou a stěžovateli

oznámením čj. ÚMČP17

005044/2020/OHOS/Hav ze dne 25. 3. 2020 oznámenou výši úhrady za poskytnutí informace

**snižuje na 0 Kč**

**současně** dle ust. § 16a odst. 7 písm. b) věty druhé ZoSPI přikazuje povinnému subjektu požadovanou informaci žadateli poskytnout ve lhůtě do 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí o odvolání povinnému subjektu.

Za účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu se v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 správního řádu označuje

#### **Odůvodnění:**

Magistrátu hlavního města Prahy (dále jen MHMP), odboru stavebnímu, jako nadřízenému orgánu, byla předložena stížnost pro důvod upravený v ust. § 17 odst. 5 písm. d) ZoSPI, který upravuje: *nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací*. Ve stížnosti uvádí stěžovatel, že stížnost jako opravný prostředek podává na základě § 16a odst. 1 písm. d) zákona, proti výši úhrady nákladů, které mu byly sděleny v oznámení. Stížnost stěžovatel odůvodnil skutečnostmi, se kterými se vypořádá Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu (dále jen MHMP), jako nadřízený orgán níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

MHMP po ověření, že stížnost byla podána účastníkem řízení, následně zkoumal, zda byla podána v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 16a odst. 3 ZoSPI se stížnost podává u povinného subjektu, který napadené oznámení vydal. Dle ust. § 16a odst. 3 ZoSPI činí lhůta **30 dnů** ode dne:

- a) doručení sdělení podle ust. 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo 17 odst. 3
- b) ode dne uplynutí lhůt pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7 ZoSPI .

Podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. d) ZoSPI *„Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen "stížnost") může podat žadatel, který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14a odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.“*.

Podle ustanovení § 17 odst. 3 ZoSPI *„V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé na základě jakých skutečností, a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.“*.

Podle ustanovení § 16a odst. 3 ZoSPI *„Stížnost se podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne*

- a) doručení sdělení podle § 6, § 14 odst. 5 písm. c) nebo § 17 odst. 3,
- b) uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) nebo § 14 odst. 7.“

V posuzované věci bylo stěžovateli oznámení povinného subjektu podle § 17 odst. 3 ZoSPI vydáno povinným dne 25.3.2020. Stěžovatel ve stížnosti uvádí jako den doručení oznámení, den

25. března 2020, proto den doručení napadeného oznámení posoudil MHMP jako nesporné. Opravný prostředek, kterým je do oznámení stížnost byla dle povinného přijata do datové schránky povinného subjektu dne 2.4.2020, což je den, kterým je označena podaná stížnost stěžovatelem, proto považuje MHMP den doručení stížnosti povinnému, z hlediska stanovených lhůt, v souladu se zákonem a za nesporné. Z obsahu spisového materiálu MHMP přezkoumal, že napadené oznámení bylo doručeno stěžovateli dne 25.3.2020 do datové schránky stěžovatele a stížnost byla podána dne 2.4.2020, proto je stížnost přípustná a včasná.

Poskytnutí informací souvisejících s odpojováním staveb od systému centrálního zásobování teplem (dále také CZT) na území městské části Praha 17, popřípadě s rozhodováním posuzujícím důvody nepřipojení nových staveb tomuto systému. Žádost o informace obsahuje následující specifikace:

- v kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášení stavebního záměru, a to za roky 2017, 2018 a 2019 s uvedením informací za každý rok samostatně, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, žádá stěžovatel o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu a
- v kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí na vydání stavebního povolení v rámci kterých se rozhodovalo o odpojení soustavy CZT, a to za roky 2017, 2018 a 2019 s uvedením těchto informací za každý rok samostatně.

Dále žádá stěžovatel o poskytnutí dokumentů:

**I.** Kopie deseti posledních (z hlediska data vydání) pravomocných stavebních povolení nebo souhlasů s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo nebo rozhodovalo o odpojení od soustavy CZT.

**II.** Kopie deseti posledních (z hlediska data vydání) pravomocných zamítnutí na vydání stavebního povolení v rámci kterého se posuzovalo nebo rozhodovalo o odpojení od soustavy CZT.

Pro vyloučení pochybností stěžovatel v žádosti upřesnil následující specifikace:

*Dotaz ohledně nahrazení jiným zdrojem tepla směřuje na situaci, kdy by stavební úřad rozhodl např. o dodatečném povolení stavby nebo změně dokončené stavby, přičemž povolená změna stavby by spočívala v přechodu již existující stavby z CZT na alternativní zdroj vytápění (např. na tepelné čerpadlo či bivalentní zdroj - tepelné čerpadlo s elektrokotlí.*

*Ve vztahu k novým stavbám žadatele zajímá, zda stavební úřad vydal taková stavební povolení pro nové stavby, které se sice nacházejí v území, kde stavbu lze připojit k soustavě CTZ, ale jejíž stavební dokumentace již dopředu předpokládá alternativní zdroj vytápění (nepočítá tedy s připojením k CTZ) typicky by se mohlo jednat o novostavbu, která sousedí se stavbami, které jsou připojeny k soustavě CZT, ale tato novostavba by byla již od počátku projektována a následně povolena s tím, že se na rozdíl od sousedních staveb k soustavě CZT nepřipojí a bude vytápěna např. pomocí tepelného čerpadla.*

Stěžovatel si také v žádosti stanovil adresu pro elektronické doručování a alternativně pro případ, že informaci nelze zaslat elektronickou datovou zprávou na adresu pro doručování.



Při přezkoumání stížnosti MHMP dále vychází ze skutečnosti, že právo na informace je v obecné rovině bezplatné. Jak v právním názoru uvádějí soudy, „*poskytování informací o činnosti orgánů veřejné moci je v našem civilizačním prostoru obecným standardem demokratických právních států, který logicky vyžaduje jisté finanční zatížení orgánů veřejné správy*“ (NSS 6 As 79/2006-58, Sb. NSS č. 1342/2007). Úhrada, kterou je povinný subjekt oprávněn požadovat v souvislosti s poskytováním informací, tak nemá charakter správního poplatku, nýbrž soukromoprávního plnění mezi povinným subjektem a žadatelem o informaci, které podle právní úpravy nesmí přesáhnout skutečné náklady „informační služby“. Z pohledu správních soudů je proto věcí povinného subjektu, zda bude úhradu nákladů požadovat, příp. jakou jejich část. Úhrada nákladů vynaložených povinným subjektem při poskytování informace tak sice má soukromoprávní charakter, ale doplněný veřejnoprávními prvky, protože zaplacení požadované úhrady je zákonnou podmínkou poskytnutí informace v konkrétním případě, tj. podmínkou výkonu ústavně zaručeného práva na informace. Tomu odpovídají závěry soudů o možnostech soudní právní ochrany žadatele i povinného subjektu v případě sporů o výši úhrady (tj. nákladů) v souvislosti s poskytnutím informace.

Podle ustálených názorů soudů si povinný subjekt musí při požadování úhrady nákladů podle § 17 ZoSPI počínat nediskriminačně, transparentně a předvídatelně. Proto nadřízený orgán zkoumá, zda byla úhrada vyčíslena v souladu s § 17 odst. 1 ZoSPI, tedy zda nepřesahuje náklady spojené s pořízením kopií atd., a zda ceny uvedené v sazebníku zásadním způsobem nepřesahují ceny nezbytné, a že byly do veřejně přístupného sazebníku upraveny v souvislosti s požadavky Nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle ustanovení § 17 odst. 1 InfZ „*Povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.*“ Podle článku 6 odst. 1 směrnice 2003/98/ES ve znění směrnice 2013/37/EU platí, že „*jsou-li vybírány poplatky za opakované použití dokumentů, omezují se na mezní náklady vzniklé při jejich rozmnožování, zpřístupňování a rozšiřování*“. Tomu odpovídá vymezení úhrady v § 17 odst. 1 ZoSPI „*náklady spojené s pořízením kopií a opatřením technických nosičů dat*“ odpovídají nákladům vzniklým při rozmnožování dokumentů, „*náklady spojené s odesláním informací žadateli*“ odpovídají nákladům vzniklým při rozšiřování dokumentů, „*úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací*“ odpovídá nákladům vzniklým při zpřístupňování dokumentů. Z přezkoumávaného oznámení vyplývá, že povinný subjekt uplatňuje úhradu nákladů z druhého zákonem předjímaného důvodu, tj. za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

„Vyhledáním informací“ je třeba, dle názorů soudů, rozumět činnosti nezbytné ke zpřístupnění požadovaných informací, tj. i zpracování informací („*Do nákladů za vyhledání informace je třeba započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.*“ NSS 6 A 83/2001-39, Sb. NSS č. 651/2005).

Co lze považovat za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, není přesně definováno, již proto, že je třeba vždy přihlížet k podmínkám konkrétního povinného subjektu. Jedná se o případy, kdy vyhledání včetně zpracování informací bude pro konkrétní povinný subjekt

zátěží přesahující jeho obvyklou agendu, zátěží nad běžnou „veřejnou správu jako službu veřejnosti“. Bude se jednat o případy, kdy např. zaměstnanci povinného subjektu musí odložit své běžné pracovní úkoly na delší dobu. Judikáty soudů uvádějí například, že mimořádnost vyřizování konkrétní žádosti o informace může být dána různorodostí požadovaných informací, jejich stářím (a s tím spojeným obtížným vyhledáváním) apod. K oprávněnosti požadované výše úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací musí povinný subjekt za prvé tvrdit ale také prokázat, v čem spočívala mimořádná rozsáhlost vyhledání informací (např. nutnost vyhledávat informace ve velkém množství dokumentů uložených ve vzdáleném archivu, na více pracovištích povinného subjektu apod.). Doložení doby (hodin, jejich částí) strávené vyhledáváním informací se zpravidla děje tak, že zaměstnanci, kteří se vyhledáváním zabývali, vyčíslí dobu tím vynaloženou a označí způsob vyhledání informací (o čemž se učiní záznamy ve spisu).

Výše úhrady se stanoví jako součet dílčích částek odvozených z přímých nákladů na a) pořízení kopií, b) opatření technických nosičů dat, c) odeslání informací žadateli a d) mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Jednotlivé dílčí částky se samozřejmě uplatňují jen, pokud v konkrétním případě v souvislosti s poskytováním informace vznikly.

Na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena, musí být doloženo ve spisovém materiálu, aby postup povinného subjektu byl pro nadřízený správní orgán přezkoumatelný. Jak nadřízený správní orgán zjistil, povinný subjekt v sazebníku úhrad nákladů za poskytnutí informace (povinně zveřejněném na úřední desce Úřadu městské části Praha 17, tj. v místě veřejně dostupných informací), nevymezil, a to ani obecně, co ve svých poměrech považuje za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací, tj. např. vyhledání, které vyžaduje více než x hodin. Proto MHMP musí vycházet z logiky věci a na základě skutečností uvedených povinným subjektem v oznámení nutno konstatovat, že přestože povinný subjekt „mimořádně rozsáhlé vyhledávání“ tvrdí, toto přezkoumatelným způsobem ve spisovém materiálu nedokládá. V oznámení jej přezkoumatelně neodůvodnil, jsou zde proto pochybnosti, zda se o mimořádně rozsáhlé vyhledávání skutečně jedná. V přezkoumávaném případě nelze přezkoumat, jak povinný subjekt dospěl právě k osmi čtvrt hodinovým dobám vyhledávání a zpracování informací, za které požaduje úhradu hodinové sazby ve výši 400 Kč.

Tyto skutečnosti musí být uvedeny rovněž v oznámení žadateli podle § 17 odst. 3. Nadřízený správní orgán při rozhodování o stížnosti proti výši úhrady přezkoumává komplexně její zákonnost, tj. jak zákonnost zveřejněného sazebníku (příp. zda vůbec byl zveřejněn), tak vyčíslení úhrady a podklady pro toto vyčíslení, jakož i dodržení splnění oznamovací povinnosti vůči žadateli podle § 17 odst. 3. V posuzované věci bylo zjištěno, že sazebník povinného subjektu byl na úřední desce Úřadu městské části Praha 17 zveřejněn, pod bodem 15 základních informací povinně zveřejňovaných dle standardu ISVS na základě zákona č. 106/1999 Sb., zobrazené ve struktuře požadované vyhláškou č. 442/2006 Sb. Podle zveřejněného sazebníku vydaného dle Nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad nákladů za poskytnutí informací, také povinný subjekt v oznámení vyčíslil úhradu, ke které je na základě výše uvedené právní úpravy oprávněn, ale v oznámení ji neodůvodnil, aby byla požadovaná úhrada přezkoumatelná.

Povinný subjekt oznamovací povinnost vůči stěžovateli splnil. Současně však nutno

konstatovat, že způsob vyčíslení úhrady za poskytování informace je nepřezkoumatelný. Odvolací správní orgán musí výši úhrady buď potvrdit, nebo ji sám na určitou částku (včetně nulové) snížit (srov. § 16a odst. 1 ZoSPI). Proto nejsou-li podklady ve spise dostatečné pro přezkoumání zákonnosti požadované výše úhrady, nadřízený orgán sníží úhradu o položky, jejichž výši nebylo možné přezkoumat. Je proto v zájmu povinného subjektu, aby způsob stanovení výše požadované úhrady maximálně přesně popsal a zdokladoval.

Dále MHMP přezkoumává žádost dle požadavků úpravy v ust. § 4a odst. 1 ZoSPI: *Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se ve formátech a jazycích podle obsahu žádosti o poskytnutí informace, včetně k ní se vztahujících metadat, pokud tento zákon nestanoví jinak. Povinný subjekt není povinen měnit formát nebo jazyk informace ani vytvářet k informaci metadata, pokud by taková změna nebo vytvoření metadat byly pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží; v tomto případě vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci ve formátu nebo jazyce, ve kterých byla vytvořena. Pokud je to možné s přihlédnutím k povaze podané žádosti a způsobu záznamu požadované informace, poskytne povinný subjekt informaci v elektronické podobě.*

Výše citované ust. § 4a obsahuje úpravu poskytování informací na žádost, což je přezkoumávaný případ. Ustanovení upravuje formát a jazyk informace, demonstrativním výčtem možných způsobů poskytování informace (ustanovení § 4a odst. 2) a možnost povinných subjektů poskytnout informace jiným způsobem, než požaduje žadatel, pokud žadatelem požadovaný způsob poskytnutí není možný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž (§ 4a odst. 3). MHMP v uvedené souvislosti posoudil, že MHMP jako nadřízený orgán používá stejný (programové vybavení) zdroj informace jako povinný subjekt poskytnuté informace, proto je mu známo, že výstupy z uvedeného zdroje jsou ve formátu rtf, což je formát, který není závislý na konkrétním technickém a programovém vybavení žadatele ale je, po jeho podpisu a vydání informace, v tzv. **uzavřeném stavu a není strojově čitelný**. Uzavřený stav informace neumožňuje jeho změnu, tj. v daném případě např. splnění požadavku zákona ve věci zajištění ochrany osobních dat. Proto je mylná představa stěžovatele, že vyhledanou informaci lze bez úpravy snadno elektronicky „přeposlat“. Přestože to v oznámení povinný subjekt neuvádí, lze z povinností uložených povinnému subjektu zákonem dovodit, že skenování stran bylo prováděno právě z důvodu, aby bylo možné provést jejich zákonnou úpravu, tj. anonymizaci dat v souvislosti s požadavky právních předpisů a také uvedení informace do podoby, kterou lze následně sdílet elektronickou cestou s žadatelem v podobě, která mu bude čitelná. Tento názor musí být však zjistitelný a ověřitelný z oznámení a obsahu spisového materiálu. MHMP dále posoudil, že povinnému subjektu v obecné poloze nebrání žádný předpis v uplatnění úhrady i nákladů spojených s elektronickou komunikací. Tato náklady má uvedeny povinný subjekt v sazebníku, ale v oznámení nejsou žádným způsobem odůvodněny, a proto je nelze přezkoumat. Proto nelze potvrdit částku za skenování listin 453 Kč ani 30 Kč za náklady za elektronické odeslání více jak 101 stran ve formátu A4.

Ze specifikace žádosti o informace, která obsahuje několik kritérií je také zřejmé, že žádost obsahuje požadavek o informace, kterými povinný subjekt nedisponuje. Důvodem je skutečnost, že je pro výkon zákonem uložených povinností nepotřebuje. Žadatel o informace se zajímá např. o stavby, které se nacházejí v místě, kde lze stavbu připojit k soustavě CZT, ale její stavební dokumentace již dopředu předpokládá jiný alternativní zdroj vytápění. Takové informace, lze dle připojených dokumentací k žádostem dohledat jen v případě, že je žadatel

o povolení stavby sám v žádosti uvede, nebo návrh konkrétního stavebního záměru jejich uvedení vyžaduje, protože se nejedná o informace a podklady, které je povinen k žádosti, ve které je řešeno vytápění objektu žadatel připojit. Jedná se o informaci pro povolovací činnost nepodstatné, a pokud jimi povinný subjekt nedisponuje, právní úprava nepředpokládá, že by je musel vytvořit a poskytnout. V přezkoumávaném případě je důvodem skutečnost, že by se je na základě žádosti o informaci a její specifikace musel pokusit opatřit. K žádosti o informace, kterými povinný subjekt nedisponuje musí rozhodnout, že je neposkytne (§ 11 odst. 3 věta druhá: *Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.* Ust. § 15 odst. 1 ZoSPI: *Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*

MHMP posoudil k odvolacímu důvodu:

*Požadovaná úhrada nákladů na vyhledávání je neoprávněná, neboť v tomto případě se nejedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, že na základě výše uvedeného přezkoumání je zřejmé, že není z oznámení a obsahu spisového materiálu přezkoumatelné, zda se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání, tedy jeden ze zákonných důvodů, kdy má povinný subjekt právo úhradu nákladů před podáním informace požadovat. Proto lze námitku posoudit jako důvodnou. Nad rámec uvedeného MHMP uvádí, že zákonným požadavkem mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací se opakovaně zabývaly soudy, které k mimořádně rozsáhlému vyhledávání informací již judikovaly: „o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se ... bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy“ S uvedeným právním názorem i právem povinného subjektu požadovat za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací úhradu nákladů, souvisí povinnost povinného subjektu, dát žadateli možnost seznámit se s konkrétními náklady na požadovanou informaci zveřejněním nákladů na její pořízení ve veřejném informačním systému. Formou sazebníku ve stanovené struktuře. Uvedenému požadavku veřejné dostupnosti nákladů na informaci dostál povinný subjekt na veřejně dostupných stránkách, jak uvádí MHMP výše.*

*Požadované informace je možné vyhledat pomocí klíčových slov a právních předpisů v interním elektronickém systému povinného subjektu, MHMP posoudil, že pouze povinný subjekt může ověřit, zda dle specifikace informací, které požaduje žadatel vyhledat, lze pomocí klíčových slov v jím užívaném elektronickém systému vyhledávat.*

Klíčová slova systému povinného subjektu vycházejí z potřeb plnění služby povinného subjektu veřejnosti, nikoli z množiny neomezených potřeb třetích osob, např. žadatelů o informace. Proto pokud klíčové slovo v systému povinného subjektu pro účely vyhledávání zadáno není, není povinen jej pro účely vyhledávání dle specifikace žadatele o informace do systému povinný subjekt zavádět. V tomto smyslu odvolací správní orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14.11.2019, čj. 8 As 244/2018-82, kde soud uvádí: *Neumožňuje-li vnitřní informační systém povinnému subjektu vyhledat na základě konkrétního kritéria požadované informace (rozhodnutí), u nichž není nezbytně nutně dána potřeba samostatné*

*a dále podrobněji strukturované evidence (zde rozhodnutí Nejvyššího soudu o ustanovení zástupce), je vyhledávání takových informací (rozhodnutí) v jednotlivých spisech povinného subjektu mimořádně rozsáhlým ve smyslu § 17 odst. 1 ZoSPI. Přezkoumáním specifikace informací v žádosti MHMP zjistil, že povinný subjekt všemi požadovanými informacemi nedisponuje, a o takových je povinnému subjektu uloženo rozhodnut. Proto na uvedenou okolnost MHMP povinný subjekt v tomto rozhodnutí upozorňuje.*

*Nevhodný způsob vyhledávání informací nemůže jít k tíži stěžovatele, MHMP posoudil, že skutečnost, že povinný subjekt opatřil informace jiným způsobem, než jak to očekává žadatel, však bez dalšího nelze posoudit jako nevhodný způsob vyhledání a poskytnutí informace. Povinný subjekt je povinen si opatřit systém, který mu umožňuje plnění povinností uložených mu zákonem. Z tohoto systému je pak dle zákona ZoSPI povinen poskytovat informace, kterými v důsledku své činnosti disponuje. V přezkoumávaném případě systém k ukládání a zpracování informací potřebných pro jeho činnost nemusí obsahovat klíčová slova, která by umožnila třídění a vyhledávání informací, o které požádal žadatel. I o této skutečnosti ale musí být žadatel v oznámení vyrozuměn.*

*Nebyly splněny podmínky pro to, aby povinný subjekt mohl požadovat hradu nákladů za mimořádné rozsáhlé vyhledávání, MHMP přezkoumáním zjistil, že nebyla splněna podmínka přezkoumatelnosti tvrzeného mimořádně rozsáhlého vyhledávání. Přezkoumatelné nejsou ani náklady na skenování listin a náklady za elektronické odeslání. Proto se lze s námitkou ztotožnit.*

*Povinný subjekt by měl disponovat požadovanými informacemi v elektronické podobě, tudíž je scanování rozhodnutí v tištěné podobě neefektivní a nevhodné, MHMP posoudil, že povinný subjekt musí disponovat informacemi, které potřebuje k zajištění plnění, zákonem mu uložených povinností spojených s realizováním služby. Taková potřeba se nemusí krýt se zájmy žadatele. MHMP výše vyslovuje názor, že scanování listin bylo provedeno proto, aby bylo možno opatřené informace sdílet s žadatelem prostředky elektronické komunikace tak, aby byly žadatelem čitelné, a aby bylo možné provést anonymizaci listin dle požadavků dalších zákonných předpisů. K uzavření elektronických informací v systému povinného subjektu dochází z důvodu zájmu na zajištění nezměnitelnosti konečné a odsouhlasené verze informace zanesené do systému.*

*Povinný subjekt nemá ze zákona právo na úhradu nákladů spojených s poskytnutím informací v elektronické podobě, MHMP posoudil, že Nařízení vlády č. 173/2006 Sb., kterým jsou upraveny zásady stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím skutečně nepředpokládá, že by úhradu nákladů mohla tvořit položka za odeslání informace prostředky elektronické komunikace.*

*Správní orgány by podle § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, měly ve skutkově shodných nebo podobných případech postupovat tak, aby nevznikaly nedůvodné rozdíly, MHMP posoudil, že citované ustanovení upravuje postupy v řízené ve věci. Právo uplatňovat náklady na úhradu vyhledání, zpracování a poskytnutí informací je realizováno na základě úpravy v ZoSPI a jak vyslovily k této otázce právní názor soudy, právo je realizováno na podkladě podmínek konkrétního povinného subjektu. Proto dle posouzení MHMP není uvedená právní úprava k uvedenému přílehlavá.*

K odkazu stěžovatele na rozhodnutí Magistrátu města Brna, MHMP posoudil, že toto rozhodnutí není předmětem přezkoumání a jeho obsah nemá pro přezkoumání stížností napadeného oznámení žádný význam, protože vyčíslení úhrady nákladů se provádí na základě podmínek konkrétního povinného subjektu.

Na základě všech shora uvedených skutečností bylo proto rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

**Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí o stížnosti se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze dále odvolat.

v z/ Mgr. Jana Baňečková

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky



\*MHMPXPEFVP9A\*

Městská část Praha 17  
Doručeno: 04.08.2020  
ÚHČP17 012077/2020/OHOS/Chv

listy: přílohy:1  
druh: list/sv:



mc17es7735d89f

Úřad městské části Praha 17,  
IDDS: 4mnbvza  
sídlo: Žalanského č.p. 291/12,  
163 00 Praha - Řepy,618

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 1204213/2020

Sp. zn.:

S-MHMP 815965/2020/STR

Vyřizuje/tel.:

JUDr. Jaroslav Lochman

236 00 4781

Počet listů 1

Datum:

3.8.2020

## SDĚLENÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako příslušný správní orgán Vám sděluje, že rozhodnutí ze dne 20.7.2020 č.j. S-MHMP 815965/2020/STR/Lo

### n a b y l o p r á v n í m o c i

ve smyslu ustanovení § 73 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **dne 23. 7. 2020** a je vykonatelné.

Ing. Markéta Vacínová  
ředitelka odboru  
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. MHMP STR/spis

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1  
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1  
Tel.: Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157  
e-mail: posta@praha.eu ID DS: 48ia97h



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
OBOR VÝSTAVBY**

Vaše značka:  
Číslo jednací: ÚMČP17 004788/2020/VYS/Sy  
Spisová značka: S-ÚMČP17 004402/2020/2

Oprávněná úřední osoba: Mgr. Zoja Sýkorová  
Telefon: + 420 234 683 298  
E-mail: [zoja.sykorova@praha17.cz](mailto:zoja.sykorova@praha17.cz)

Počet stran: 3  
Datum: 20. 3. 2020

**Poskytnutí informace podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Odbor výstavby Úřadu Městské části Praha 17 obdržel dne 11. 3. 2020 žádost o poskytnutí informací podle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přičemž žadatel žádá o následující informace týkající se správních řízení:

A

I. V kolika případech došlo k vydání pravomocného stavebního povolení nebo souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).

II. V kolika případech došlo k pravomocnému zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, a to za roky 2017, 2018 a 2019 (s uvedením těchto informací za každý rok samostatně).

B

Žadatel dále na základě Zákona žádá Povinný subjekt o poskytnutí následujících dokumentů:

I. kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných stavebních povolení nebo souhlasů s provedením ohlášeného stavebního záměru, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu; a

Sídlo: Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 - Řepy  
Pracoviště: Španielova 1280, 163 02 Praha-Řepy  
IČ: 00231223

tel: +420 234 683 111  
tel.:+420-234 683 111  
web: <http://www.repy.cz>

fax: +420 235 300 129  
fax: +420-234 683 403  
e-mail: [podatelna@repy.mepnet.cz](mailto:podatelna@repy.mepnet.cz)

Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č. ú. 2000700399/0800



II. kopie deseti (10) posledních (z hlediska data jejich vydání) pravomocných zamítnutí návrhu na vydání stavebního povolení, v rámci kterých se posuzovalo anebo rozhodovalo o odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem a/nebo umístění jiného zdroje tepla, přičemž žádné z těchto rozhodnutí/souhlasů by nemělo být starší než 3 roky. V případě, že proti rozhodnutí ve věci samé bylo podáno odvolání, prosíme taktéž o zaslání rozhodnutí odvolacího správního orgánu.

Odbor výstavby Úřadu Městské části Praha 17 jako věcně a místně příslušný orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, poskytuje následující informace

#### A

Počty vydaných pravomocných rozhodnutí a jiných opatření, odpovídajících specifikaci žadatele, vydaných odborem výstavby ÚMČ Praha 17:

#### I.

V roce 2017 bylo vydáno jedno (1) pravomocné územní rozhodnutí (soubor staveb 11 bytových domů byl umístěn cca 160 m od teplovodu).

V roce 2018 byla vydána 3 (tři) pravomocná rozhodnutí (z toho dvě stavební povolení ve věci změny vytápění bytových domů a jedno stavební povolení pro stavbu souboru 11 bytových domů).

V roce 2019 byla vydána dvě (2) pravomocná rozhodnutí, a to ve věci změny vytápění bytových domů.

Ostatní stavby povolené rozhodnutím či opatřením (rodinné domy) zdejšího stavebního úřadu v letech 2017 až 2019, které byly projektované s tím, že se nepřipojí k soustavě CTZ, nejsou umístěny v sousedství staveb připojených k soustavě CTZ.

#### II.

V letech 2017, 2018 a 2019 nebylo vydáno žádné pravomocné rozhodnutí o zamítnutí návrhu ve věci změny vytápění (odpojení od soustavy centrálního zásobování teplem) či ve věci umístění jiného zdroje tepla.

#### B

V příloze zasíláme kopie všech pravomocných rozhodnutí, která zdejší stavební úřad vydal v letech 2017, 2018 a 2019 a která odpovídají specifikaci žadatele. Zároveň zasíláme

rozhodnutí odvolacího orgánu v případech, kdy bylo podáno proti předmětnému rozhodnutí zdejšího stavebního úřadu odvolání.

Dana Kolářová  
vedoucí odboru výstavby  
podepsáno elektronicky

Příloha: 6x rozhodnutí Odboru výstavby ÚMČ Praha 17  
4x rozhodnutí MHMP, odbor stavebního řádu, jako odvolacího orgánu