

Žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

Dotazovaný subjekt:
Úřad městské části Praha 17
Žalanského 291/12b
163 02 Praha – Řepy

Městská část Praha 17

Doručeno: 07.04.2021

ÚMČP17 005545/2021

listy: přílohy: 2

druh: listev:



mc17es7d2b9602

Žadatel:

Dotaz:

Vážení,

1. Jaké je znění schválených „Zásad“ (schváleny RMČ dne 30. 9. 2015 - usnesení č. 000411/2015) pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17?
2. Jaké je znění schválených „Zásad“ (schváleny RMČ dne 26. 9. 2016 - usnesení č. 000431/2016) pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17?
3. Jaké je znění schválených „Zásad“ (schváleny RMČ dne 27. 9. 2017 - usnesení č. 000404/2017) pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17?
4. Jaké je znění schválených „Zásad“ (schváleny RMČ dne 26. 9. 2018 - usnesení č. 000358/2018) pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17?
5. Jaké je znění schválených „Zásad“ (schváleny RMČ dne 23. 9. 2019 - usnesení č. 000345/2019) pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17?

Za odpovědi předem děkuji

Odpovědi prosím zašlete na e-mail:

7. 4. 2021 Kopřivnice

S pozdravem



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Ekonomický odbor

Vaše značka	Naše značka	Vyřizuje / linka	Datum
	ÚMČP17 006341/2021/EKN/kil	Petra Kiliánová/540	21. 4. 2021

Oznámení o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace

Vážený pane

k Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 7. 4. 2021, si Vám dovoluujeme oznámit, že z důvodu konzultace s jiným povinným subjektem se prodlužuje zákonná lhůta pro vyřízení Vaší žádosti o poskytnutí informace o dalších 10 dní.

S pozdravem

Ing. Petra Kiliánová
vedoucí Ekonomického odboru



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI**

Vaše značka

Naše značka
ÚMČP17 005545/2021/EKN/ki1

Vyřizuje / linka
Petra Kiliánová/540

Datum
29. 4. 2021

Odmítnutí žádosti

Dne 7. 4. 2021 městská část Praha 17 obdržela žádost
o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb.,
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Ekonomický odbor a Právní odbor Úřadu městské části Praha 17 předmětnou žádost zcela odmítl a **informaci neposkytne**, a to v souladu s:

ustanovením § 11 odst. 1 písm. a) zákona, neboť požadované informace se vztahují výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu, tzn. směřují dovnitř povinného subjektu, a nikoliv navenek ke třetím osobám, a týkají se výlučně jeho interních postupů.

JUDr. Kateřina Kaljkovičová
vedoucí právního odboru

Ing. Petra Kiliánová
vedoucí ekonomického odboru

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

V Praze dne 29. 4. 2021

Č. j.: ÚMČP17 005545/2021/EKN/kil

Adresát:

Ekonomický odbor a Právní odbor Úřadu městské části Praha 17 jako věcně a místně příslušný orgán dle §2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), rozhodl dle § 15 zákona

takto:

Žádosti o poskytnutí informace ve věci poskytnutí znění schválených „Zásad“ se v souladu s ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona

nevyhovuje a žádost se zcela odmítá

Odůvodnění:

§ 11 odst. 1 písm. a) zákona upravuje výjimky z povinnosti povinného subjektu poskytnout informace.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 2. 2011, sp. zn. 1 As 105/2010 sděluje; za pokyny přiřazené pod § 11 odst. 1 lze považovat pokyny které směřují dovnitř povinného subjektu, a nikoliv navenek ke třetím osobám, a týkají se výlučně jeho interních postupů.

V rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2008, sp. zn. 5 As 28/2007 je uvedeno; důležitý je vždy obsah dokumentu. Vnitřní pokyny se vztahují k rozhodovací činnosti subjektů, které mají poskytnout informace. Vnitřní předpis má povahu organizační, uplatní se uvnitř jednoho povinného subjektu nebo také ve vnitřních vztazích mezi více odlišnými povinnými subjekty.

Dále pak rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 10. 2013, sp. zn. 1 As 70/2013 sděluje; pokud se interní předpisy netýkají výkonu veřejné správy navenek, lze je, jakkoliv jsou označeny, považovat za informace vyloučené z práva na jejich poskytnutí. Rozhodnutí je vždy pouze na skutečnosti, zda takový pokyn obsahuje informace, týkající se výkonu veřejné správy navenek, či se jedná výlučně o akt organizační, metodický nebo řídicí, který zásadně nemůže

ovlivnit subjekty jiné než ty, které mu z hlediska služebnosti pod disciplinární odpovědností podléhají.

„Zásady“, jakožto návod pro pracovníky, jak postupovat při sestavení rozpočtu (rozpočtového provizoria) městské části Praha 17 na rok ... a střednědobého rozpočtového výhledu do roku ... včetně harmonogramu prací, nevychází toliko z příslušných zákonů a stanovuje pouze vnitřní postupy. Jedná se tedy o vnitřní pokyn a povinný subjekt má v tomto případě právo jej neposkytnout s odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona nejen z důvodu, že se jedná o organizační a metodický akt, který ovlivňuje a dopadá pouze na pracovníky Úřadu městské části Praha 17, ale i z důvodu toho, že „Zásady“ nesměřují navenek povinného subjektu a neovlivňují tak práva a povinnosti třetích osob. Odepření poskytnutí informace proto povinný subjekt považuje v tomto případě za důvodné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Magistrátu hl. m. Prahy, a to prostřednictvím Úřadu městská část Praha 17.

JUDr. Kateřina Kaljkovičová
vedoucí Právního odboru

Ing. Petra Kiliánová
vedoucí Ekonomického odboru

Č.j.: ÚMČP17 005545/2021JEKNJki1

V Kopřivnici dne 6. 5. 2021

Městská část Praha 17

Doručeno: 07.05.2021

ÚMČP17 007501/2021/P0/Kal

listy: přílohy: 2

druh: list/sv:



mc17es7d2ba0f8

Magistrát hl. m. Prahy

Mariánské náměstí 2/2

100 01 Praha 1

Odvolání proti odmítnutí žádosti

Vážení,

jako účastník řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podávám podle § 16 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“, „informační zákon“) odvolání proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 17 (dále jen „správní orgán“) o odmítnutí žádosti č.j.: ÚMČP17 005545/2021JEKNJki1 v celém rozsahu.

Listina základních práv a svobod (dále jen „Listina“) zaručuje v čl. 17 odst. 1 právo na informace. Státní orgány a orgány územní samosprávy jsou dle čl. 17 odst. 5 povinny přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti s tím, že podmínky stanoví zákon, tj. v tomto případě zákon o svobodném přístupu k informacím.

Jak vyplývá z rozsudků Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 105/2010-73 a 1 As 44/2008-116 je třeba rozlišovat případy, kdy je dána povinnost požadovanou informaci odepřít (§ 11 odst. 2 a n. informačního zákona) a je tedy potřeba zkoumat toliko naplnění podmínek příslušného ustanovení informačního zákona, a kdy musí povinný subjekt zdůvodnit (§ 11 odst. 1), proč takový postup zvolil. Musí tak činit právě s ohledem na ustanovení Listiny, protože právě ona stanoví meze uvážení povinného subjektu při aplikaci předmětného ustanovení informačního zákona.

V napadeném rozhodnutí nejde o důvod, pro nějž musí být obligatorně odepřeno poskytnutí informace. Správní orgán byl tedy povinen zdůvodnit, zda je v tomto konkrétním případě

omezení práva na informace, tj. její neposkytnutí, nezbytné. Zákon zde správnímu orgánu přikazuje, aby při svém rozhodnutí užil správního uvážení, tj. aby zhodnotil, zda je omezení práva na informace v daném konkrétním případě legitimní. Jinými slovy, zda bude postupovat dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, a omezí právo na informaci.

Dle mého názoru je rozhodnutí nesprávné, neboť v daném případě správní orgán pochybil, když se v odůvodnění nevypořádal s požadavkem zdůvodnění (proč takový postup zvolil) odmítnutí žádosti dle § 11 odst. 1 písm. a). Správní orgán pouze uvádí, že žádost odmítl z důvodu, že se v případě požadované informace jedná o vnitřní pokyn.

Navrhuji proto, aby nadřízený správní orgán dle § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodnutí správního orgánu zrušil a přikázal mu požadovanou informaci poskytnout.

V opačném případě, při faktické absenci jakéhokoliv správního uvážení o tom, proč má být v tomto případě přistoupeno k odmítnutí žádosti, by se totiž jednalo o rozhodování automatické, které však předmětné ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) nezakládá.

Nad rámec odvolání uvádím, že 17 pražských městských částí žádosti o informaci o způsobu stanovení odhadu daně z nemovitých věcí v rozpočtu městské části vyhovělo na základě neformálního dotazu a 4 městské části poskytly odpověď na základě žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor právní podpory
Oddělení svobodného přístupu k informacím



MHMPXPG0GBYZ

Úřad městské části Praha 17

Bc. Petr Loučka

tajemník

Žalanského 291/12b

163 00 Praha – Řepy

ID DS: 4mnbvza

Městská část Praha 17

Doručeno: 12.05.2021

ÚMČP17 007748/2021/KTA/Kon

listy: přílohy: 2

druh: 11/sv:



mc17es7d2ba251

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 658975/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 627483/2021

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

236 002 103

Počet listů/příloh: 1/1

Datum:

12.05.2021

Postoupení odvolání

Vážený pane tajemníku,

Magistrát hl. m. Prahy, odbor právní podpory, jako nadřízený orgán ve smyslu ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) obdržel dne 7. 5. 2021 odvolání pana [proti] rozhodnutí Vašeho úřadu, č. j. UMČP17 005545/2021JEKNJki1.

Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání se dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu podává u povinného subjektu, postupujeme vám předmětné odvolání. V případě, že o odvolání nerozhodnete v autoremeduře, prosíme o zaslání vašeho vyjádření k odvolání a kompletního spisového materiálu za účelem přezkoumání a vydání rozhodnutí.

Děkuji za spolupráci a jsem s pozdravem

Mgr. Martin Plíšek

ředitel odboru právní podpory

podepsáno elektronicky

Přílohy:

1. Odvolání

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 35/29, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h



Městská část Praha 17
Doručeno: 17.06.2021
ÚMČP17 010205/2021/EKN/ki1
listy: přílohy: 1
druh: li/ev:



Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 781178/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 627483/2021

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

236 002 103

Počet listů/příloh: 5/0

Datum:

16.06.2021

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor právní podpory jako nadřízený orgán podle ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle ust. § 16 odst. 4 InfZ a § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu o odvolání pana

(dále jen „žadatel“ či „odvolatel“) ze dne 6. 5. 2021 proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy ze dne 29. 4. 2021, č. j. ÚMČP17 005545/2021/EKN/ki1 o odmítnutí žádosti o informace

t a k t o:

I. Rozhodnutí povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy ze dne 29. 4. 2021, č. j. ÚMČP17 005545/2021/EKN/ki1, kterým byla odmítnuta žádost o informace žadatele, týkající se znění schválených „Zásad“ pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17 z let 2015 až 2019, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **ruší a řízení o odvolání ze dne 6. 5. 2021 se zastavuje.**

II. Povinnému subjektu - Úřadu městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 00 Praha - Řepy – se podle ust. § 16 odst. 4 InfZ **přikazuje**, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žadateli **poskytl** požadované informace ve formě schválených „Zásad“ pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17 z let 2015 až 2019.

Odůvodnění

I.

Dne 22. 3. 2021 zaslal žadatel k povinnému subjektu žádost o informace, týkající se postupu MČ Praha 17 při stanovení odhadu výběru daně z nemovitosti v letech 2016 až 2020. Žadatel dále požadoval informaci „jak velký vliv měla při stanovení odhadu na rok 2020 obecně závazná vyhláška zastupitelstva hl. m. Prahy č. 14/2019 o výši koeficientů pro výpočet daně z nemovitých věcí“.

Přípisem ze dne 29. 3. 2021 poskytl povinný subjekt žadateli informace na všechny body žádosti, zn. ÚMČP17 004605/2021/EKN/kil.

Dne 7. 4. 2021 obdržel povinný subjekt další žádost žadatele, ve které požadoval znění schválených „Zásad“ pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17 z let 2015 až 2019.

Přípisem ze dne 21. 4. 2021 informoval povinný subjekt žadatele o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o 10 dní, zn. ÚMČP17 006341/2021/EKN/kil.

Dne 29. 4. 2021 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti, č. j. ÚMČP17 005545/2021/EKN/kil s odkazem na ust. § 15 InfZ ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ s odůvodněním, že se jedná v případě „Zásad“ o vnitřní pokyn.

Žadatel podal dne 7. 5. 2021 k nadřízenému orgánu odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti, č. j. ÚMČP17 005545/2021JEKNJkil. Vzhledem ke skutečnosti, že odvolání se dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu podává u povinného subjektu, zaslal nadřízený orgán dne 12. 5. 2021 povinnému subjektu přípis č. j. MHMP 658975/2021, kterým jej vyzval, aby v případě, že odvolání nevyřídil v autoremeduře, postoupil nadřízenému orgánu celý spis za účelem přezkoumání postupu povinného subjektu a vydání rozhodnutí.

Dne 24. 5. 2021 kontaktoval nadřízený orgán telefonicky povinný subjekt za účelem zjištění aktuálního stavu věci.

Dne 7. 6. 2021 obdržel nadřízený orgán od povinného subjektu přípis označený jako „Předání spisového materiálu ve věci postoupení odvolání“, zn. ÚMČP17 00748/2021/KTA/Kon, které obsahovalo vyjádření povinného subjektu a spisový materiál k předmětné žádosti.

Emailem ze dne 8. 6. 2021 zaslal povinný subjekt nadřízenému orgánu znění „Zásad pro sestavení rozpočtu (rozpočtového provizoria) městské části Praha 17 na rok 2021 a střednědobého rozpočtu do roku 2026“.

II.

Věcná příslušnost Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu vyplývá z ust. § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) InfZ ve spojení s ust. § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, neboť jej podala osoba oprávněná, tedy žadatel. Odvolání bylo rovněž včasné ve smyslu ust. § 16 odst. 3 InfZ, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí. Nadřízený orgán rovněž konstatuje, že existuje důvod pro zrušení rozhodnutí o odmítnutí a přikázání povinnému subjektu požadované informace vydat.

Povinný subjekt vydal dne 29. 4. 2021 rozhodnutí o odmítnutí žádosti ze dne 7. 4. 2021, č. j. ÚMČP17 005545/2021/EKN/ki1, týkající se poskytnutí znění schválených „Zásad“ pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17 z let 2015 až 2019. Povinný subjekt odmítl poskytnout informace s odkazem na ust. § 15 InfZ ve spojení s ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ a odůvodněním, že se jedná o vnitřní pokyn. Povinný subjekt v odůvodnění dále uvedl, že *„se jedná o metodický a organizační akt, který ovlivňuje a dopadá pouze na pracovníky Úřadu městské části Praha 17, ale i z důvodu toho, že „Zásady“ nesměřují navenek povinného subjektu a neovlivňují tak práva a povinnosti třetích osob“*.

Proti zamítavému rozhodnutí podal žadatel dne 7. 5. 2021 k nadřízenému orgánu odvolání. Žadatel podal odvolání proti rozhodnutí v plném rozsahu a navrhl, aby nadřízený orgán dle ust. § 16 odst. 4 InfZ rozhodnutí povinného subjektu zrušil a povinnému subjektu přikázal požadovanou informaci poskytnout.

V odůvodnění odvolání žadatel odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 105/2010-73 a 1 As 44/2008-116, ze kterých vyplývá, že *„je třeba rozlišovat případy, kdy je dána povinnost požadovanou informací odepřít (§ 11 odst. 2 a n. informačního zákona) a je tedy potřeba zkoumat toliko naplnění podmínek příslušného ustanovení zákona, kdy musí povinný subjekt zdůvodnit (§ 11 odst. 1), proč takový postup zvolil. Musí tak učinit právě s ohledem na ustanovení Listiny, protože právě ona stanoví meze uvážení povinného subjektu při aplikaci předmětného ustanovení informačního zákona. ... Zákon zde správnímu orgánu přikazuje, aby při svém rozhodnutí užil správního uvážení...“*. Dle žadatele *„správní orgán pochybil, když se v odůvodnění nevypořádal s požadavkem zdůvodnění odmítnutí žádosti dle § 11 odst. 1 písm. a)“*.

Povinný subjekt v předkladu pro nadřízený orgán toliko zopakoval, že v případě „Zásad“ se jedná o vnitřní pokyn, který dopadá pouze na pracovníky Úřadu městské části Praha 17, nesměřující navenek povinného subjektu a neovlivňující tak práva a povinnosti třetích osob. Dále se však povinný subjekt nikterak nevypořádal s námitkami žadatele v odvolání uvedenými.

Nadřízený orgán konstatuje, že s námitkou žadatele, týkající se absence správního uvážení v odůvodnění zamítavého rozhodnutí v plném rozsahu ztotožňuje. Dle komentáře InfZ autorů Furek/Rothanzl/Jirovec je ust. § 11 odst. 1 InfZ jediný případ fakultativního zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti a ukládá povinnému subjektu povinnost provést správní uvážení týkající se nezbytnosti uplatnit omezení práva na informace. V případě užití zákonného důvodu pro odmítnutí informace dle ust. § 11 odst. 1 InfZ je tak povinností povinného subjektu zvážit, zda uplatnění důvodu pro omezení přístupu k informacím je skutečně nezbytné, tedy zda existuje legitimní zájem na neposkytnutí informace, který převáží nad ústavně zaručeným právem na informace tak, jak vyplývá z čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Další podmínkou možnosti užití tohoto důvodu pro omezení práva na informace je skutečnost, že daná informace se vztahuje výhradně dovnitř povinného subjektu a žádným způsobem, ať už přímo nebo nepřímo, neovlivňuje činnost povinného subjektu navenek. S odkazem na komentované ustanovení lze tedy chránit jen takové informace, které neupravují postupy povinných subjektů vůči třetím osobám, tedy nevypovídají o činnosti povinného subjektu navenek. Autoři komentáře v neposlední řadě uvádějí, že metodické pokyny, jimiž povinný subjekt usměřňuje výkon veřejné správy svými pracovníky, budou vždy poskytnuty. Nadřízený orgán měl možnost přezkoumat obsah „Zásad“ na rok 2021 a konstatuje, že obsahem těchto „Zásad“ je i harmonogram prací pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17, který je dle názoru nadřízeného orgánu spolu se „Zásadami“ jakýmsi návodem či metodikou, jakým způsobem bude rozpočet sestaven. Z povahy věci tak vyplývá, že „Zásady“ nepřímo ovlivňují činnost povinného subjektu navenek, neboť v souvislosti s nimi je vytvářen rozpočet městské části, který je věcí veřejnou a směřuje tedy nejen vůči osobám, které jsou povinnému subjektu nějakým způsobem podřízeny.

Žadatel ve svém odvolání požaduje, aby nadřízený orgán rozhodnutí povinného subjektu zrušil a přikázal mu požadované informace poskytnout. Dle Metodického doporučení Ministerstva vnitra k aplikaci vybraných procesních ustanovení InfZ po novele provedené zákonem č. 111/2019 Sb., *„Nadřízený orgán v odvolacím řízení přezkoumá prvostupňové rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pokud dospěje k závěru, podle něhož bylo prvostupňové rozhodnutí nezákonné, musí se dále zabývat tím, zda existují případně jiné důvody pro odmítnutí žádosti. Pokud existenci žádného důvodu neshledá, je povinen informační příkaz vydat“*. Dle nadřízeného orgánu neexistují důvody pro odmítnutí poskytnutí požadovaných informací, neshledal žádný legitimní zájem na neposkytnutí informace, přičemž ani povinný subjekt se s nezbytností odepření požadovaných informací ve svém rozhodnutí ani v předkladu pro nadřízený orgán nijak nevypořádal, a proto přikazuje požadované informace žadateli ve formě „Zásad“ poskytnout.

IV.

V kontextu s výše uvedeným rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti výroku I. tohoto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu a ust. § 20 odst. 4 písm. b) InfZ nelze dále odvolat.

Proti výroku II. tohoto rozhodnutí se nelze dle ust. § 16 odst. 4 InfZ dále odvolat.

Mgr. Martin Plíšek
ředitel odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

otisk úředního razítka



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor právní podpory
Oddělení svobodného přístupu k informacím



MHMPXPGCPAD6

Úřad městské části Praha 17

Bc. Petr Loučka

tajemník

Žalanského 291/12b

163 00 Praha - Řepy

Městská část Praha 17

Doručeno: 02.07.2021

ÚMČP17 011153/2021

listy: 1 přílohy:

druh: rozhodnutí / sv:



mc17es7d2bb673

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 959729/2021

Sp. zn.:

S-MHMP 627483/2021

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

236 002 103

Počet listů/příloh: 1/1

Datum:

29.06.2021

Vyrozumění o nabytí právní moci

Vážený pane tajemníku,

Magistrát hl. m. Prahy jako nadřízený orgán podle ust. § 16 odst. 3 a ust. § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s ust. § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zasílá tímto přípisem povinnému subjektu ve smyslu InfZ – Úřadu městské části Praha 17 pravomocné rozhodnutí o odvolání

ze dne 16. 6. 2021, vedené pod sp. zn. S-MHMP 627483/2021, č. j. MHMP 781178/2021 (dále jen rozhodnutí o odvolání). Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 24. 6. 2021.

S pozdravem

Mgr. Martin Plíšek

ředitel odboru právní podpory

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 36/31, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Ekonomický odbor**

Vaše značka	Naše značka ÚMČP17 011527/2021/EKN/kil	Vyřizuje / linka Petra Kiliánová/540	Datum 12. 7. 2021
-------------	---	---	----------------------

Oznámení o vyřízení žádosti

Oznamujeme Vám, že Vaše žádost o poskytnutí informace, v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve věci poskytnutí požadované informace ve formě schválených „Zásad“ pro sestavení rozpočtu MČ Praha 17 z let 2015 až 2019 byla vyřízena.

Informace Vám bude vydána způsobem, který jste uvedl ve Vaší žádosti o poskytnutí informace.

S pozdravem

Ing. Petra Kiliánová
vedoucí Ekonomického odboru