



mc17es83215e7e

Městská část Praha 17
Úřad městské části Praha 17
Žalanského 291/12b
163 02 Praha 6 - Řepy
ID datové schránky: 4mnbvza

V Plzni dne 04. 11. 2021

Věc: Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v účinném znění

Vážení,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluji zdvořile požádat o následující informace. Dne 20.10.2021 bylo na Vašich internetových stránkách zveřejněno usnesení z 95. jednání Rady městské části, č.j. Us RMČ 000369/2021, ve věci veřejné zakázky "Výkon technického dozoru stavebníka a koordinátora BOZP nad prováděním stavby: Dům s pečovatelskou službou v Praze - Řepích". Výše specifikovaným usnesením Rada městské části souhlasila s vypsáním výzvy dle zákona o zadávání veřejných zakázek.

Dovoluji si tímto požádat o zaslání důvodové zprávy a návrhu usnesení, tj. materiálů/podkladů předložených na 95. jednání Rady městské části dne 13.10.2021 ve věci Veřejné zakázky „Výkon technického dozoru stavebníka a koordinátora BOZP nad prováděním stavby: Dům s pečovatelskou službou v Praze - Řepích“.

Informace, o které Vás výše žádám, prosím, zašlete v zákonem stanovené lhůtě **do mé datové schránky, ID:**

Předem děkuji za vstřícnost a spolupráci při vyřizování žádosti.

S úctou,



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Právní odbor

Vaše značka

Naše značka
[Č. j.: ÚMČP17 001514/2022

Vyřizuje / linka
Salvet/536

Datum
7 2. 2022

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - rozhodnutí

Ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v záhlaví uvedeného subjektu ze dne 4. 11. 2021, doručené městské části Praha 17 dne 25. 1. 2022, kterou tento subjekt žádá o poskytnutí návrhu usnesení a důvodové zprávy k usnesení rady městské části Praha 17 č. j. Us RMČ 000369/2021 ze dne 13. 10. 2021, městská část Praha 17 jakožto povinná s odkazem na § 11 odst. 1 písm., a) zákona č. 106/1999 Sb. rozhodla tak, že uvedenou informaci neposkytne.

Odůvodnění:

§ 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., stanoví, že (cit.): „(1) Povinný subjekt může omezit poskytnutí informace, pokud: a) se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům povinného subjektu.“ Návrh usnesení a důvodová zpráva k tomuto návrhu jsou písemnými materiály, jejichž předkládání do jednání rady městské části Praha 17 je upraveno pouze interním pokynem, nikoli zákonem, a to nařízením tajemníka č. 11/2016 Předkládání písemných materiálů do RMČ a ZMČ. Z toho vyplývá, že návrh usnesení a důvodová zpráva se vztahuje výlučně k vnitřnímu pokynu povinného subjektu, a tudíž jeho poskytnutí lze omezit.

K tomu se dále uvádí, že podle § 70 odst. 1 ve spojení s § 94 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, jednání rady městské části hlavního města Prahy je neveřejné. Co se týká návrhu usnesení, rada městské části hlavního města Prahy tímto návrhem usnesení při svém rozhodování a vydávání svého usnesení není vázána. Pokud návrh usnesení akceptuje beze změny, dojde k transkripci textu návrhu usnesení do textu usnesení rady městské části hlavního města Prahy, jako tomu bylo v případě vydání výše uvedeného usnesení, v němž je text návrhu usnesení beze zbytku obsažen.

Co se týká důvodové zprávy, důvody v ní uvedenými není rada městské části hlavního města Prahy vázána, a tudíž může rozhodnout o akceptaci návrhu usnesení z jiných důvodů, než které jsou uvedeny v důvodové zprávě.

Návrh usnesení rady městské části hlavního města Prahy i případná důvodová zpráva jsou pouze interními neveřejnými pracovními materiály, které nemají charakter dokumentů podle vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, a nejsou tedy podle této vyhlášky evidovány ani archivovány podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Jak je výše specifikováno, tyto pracovní materiály jsou neveřejné. Jejich poskytnutím by mohlo dojít k porušení výše uvedené zásady neveřejnosti jednání rady městské části, pro které jsou určeny a kde jsou neveřejně projednávány. Z toho důvodu bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 zákona č. 106/1999 Sb. podat odvolání písemným podáním, učiněným u povinné, a to do 15 ti dnů ode dne doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí. O odvolání rozhodne Magistrát hl. m. Prahy.

Ing. ThDr. PaedDr. PhDr. PhDr. PhDr. JUDr. JUDr. Leo Salvét, Ph.D., DBA
pověřený vedením právního odboru



mc17es8321637e

Městská část Praha 17
Úřad městské části Praha 17
Žalanského 291/12b
163 02 Praha 6 - Řepy
ID datové schránky: 4mnbvza

V Plzni dne 8.2. 2022

Odvolání proti rozhodnutí městské části Praha 17 č.j. ÚMČP17 001514/2022

Dne 7.2.2022 mi bylo doručeno rozhodnutí č.j. ÚMČP17 001514/2022 ze dne 7.2.2022 (dále jen „rozhodnutí“), jímž byla odmítnuta má žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Na základě InfZ jsem žádal po městské části Praha 17, jakožto povinném orgánu dle InfZ (dále jen „povinný subjekt“), o zaslání důvodové zprávy a návrhu usnesení, tj. materiálů/podkladů předložených na 95. jednání Rady městské části dne 13.10.2021 ve věci Veřejné zakázky „Výkon technického dozoru stavebníka a koordinátora BOZP nad prováděním stavby: Dům s pečovatelskou službou v Praze - Řepích“.

Napadeným rozhodnutím byla má žádost odmítnuta s odkazem na ust. § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, dle něhož může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Povinný subjekt dále blíže konkretizuje, jaké dokumenty byly součástí materiálů předložených Radě městské části za účelem projednání předmětného bodu. Dle povinného subjektu, se tzv. předklad vztahuje „výlučně k vnitřnímu pokynu povinného subjektu, a tudíž jeho poskytnutí lze omezit“. K tomuto uvádím, že pokud sám povinný subjekt uvádí, že poskytnutí informací lze omezit, není zřejmé, z jakého důvodu byla má žádost odmítnuta zcela a nebyly mi poskytnuty informace v omezené míře, tj. bez výzvy a jejích příloh, u kterých povinný subjekt zmiňuje obavy z porušení zákona. Odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu se vztahuje toliko k omezení poskytnutí informací, nikterak k odmítnutí žádosti jako celku. Nesouhlasím se závěry povinného subjektu, že nelze poskytnout informaci, když sám povinný subjekt uvádí, že kromě výše zmíněné výzvy a jejích příloh, byla součástí materiálu do jednání rady městské části i důvodová zpráva a návrh usnesení, které jistě nelze považovat za informace, jež nelze žadateli poskytnout, a proto dle mého názoru rozhodl povinný subjekt v rozporu s InfZ, když neposkytl informace v omezeném režimu, jak sám argumentuje.

Nesouhlasím s rozhodnutím povinného orgánu, na základě něhož mi nebyly poskytnuty požadované informace a na podporu tohoto odkazují mj. na judikaturu Nejvyššího správního soudu, Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 As 40/2004 ze dne 25.08.2005, dle něhož se neveřejnost schůzí rady obce vztahuje toliko k funkčně-technickému požadavku na plynulý chod jednání tradičně pojatého výkonného orgánu, a nikoliv na zápisy z jednání samotného. Zveřejňovány mají být i materiály pro účely jednání rady obce nebo komisi a výborů za předpokladu, že budou splňovat požadavky vyplývající z ochrany osobnosti, osobních údajů, obchodního tajemství a práv z duševního vlastnictví.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji, aby rozhodnutí povinného subjektu bylo zrušeno a nadřízený orgán nařídil povinnému subjektu poskytnutí mnou požadovaných informací, min. v rozsahu důvodové zprávy a návrhu usnesení s uvedením osob, které souhlasili s předložením materiálu na jednání rady městské části Praha 17, popř. aby tyto informace sám žadateli poskytl.

S úctou,



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Právní odbor**

Hlavní město Praha
Magistrát hlavního města Prahy
Mariánské nám. 2/2,
110 01 Praha 1
ID DS 48ia97h

Vaše značka	Naše značka [Č. j.: ÚMČP17 002359/2022	Vyřizuje / linka Salvet/536	Datum 24. 02. 2022
-------------	---	--------------------------------	-----------------------

Postoupení odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Městská část Praha 17 podle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. v příloze postupuje odvolání proti rozhodnutí o poskytnutí informace spolu s tímto napadeným rozhodnutím a žádostí o poskytnutí informace.

K věci se konstatuje, že žadatel požaduje poskytnutí písemných materiálů, které mají pouze pracovní charakter, nejsou evidovány jako dokumenty a vzhledem k tomu, že jejich potřeba již pominula, městská část Praha 17 je nemá uloženy, a proto je nemůže žadateli poskytnout.

Z důvodu uvedených v odvolání napadeného rozhodnutí jakož i z výše uvedených důvodů se navrhuje, odvolací orgán odvolání zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil

Ing. ThDr. PaedDr. PhDr. PhDr. PhDr. JUDr. JUDr. Leo Salvet, Ph.D., DBA
pověřen vedením právního odboru

[Přílohy

Žádost o poskytnutí informace

Rozhodnutí o odmítnutí informace

Odvolání proti Rozhodnutí o odmítnutí informace

Sídlo: Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 - Řepy
Pracoviště: <<pracoviště>>
IČO: 00231223
Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č. ú. 2000700399/0800

tel: +420 234 683 111
tel: <<telefon>>
web: <http://www.repy.cz>

fax: +420 235 300 129
fax: <<fax>>
e-mail: podatelna@praha17.cz
ID datové schránky: 4mnbvza



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor právní podpory
Oddělení svobodného přístupu k informacím



MHMPXPI45N95

Městská část Praha 17
Doručeno: 08.03.2022
ÚMČP17 003980/2022/0H0S/Pich
listy: přílohy: 1
druh: lí/sv:



mc17es83216d87

- dle rozdělovníku -

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

MHMP 387769/2022

236 002 103

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: 5/0

S-MHMP 345593/2022

Datum:

08.03.2022

Rozhodnutí

Hlavní město Praha - Magistrát hlavního města Prahy, odbor právní podpory jako nadřízený orgán podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání pana _____ (dále jen „žadatel“ či „odvolatel“) ze dne 8. 2. 2022 (dále jen „odvolání“) proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy ze dne 7. 2. 2022, č. j. ÚMČP17 001514/2022, o odmítnutí žádosti o informace ze dne 4. 11. 2021 (doručené dne 25. 1. 2022)

t a k t o:

rozhodnutí povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy, č. j. ÚMČP17 001514/2022, kterým bylo odmítnuto poskytnutí materiálů/podkladů předložených na 95. jednání Rady městské části dne 13. 10. 2021, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Jungmannova 36/31, 110 00 Praha 1
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 007 157
E-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Elektronický podpis - 8.3.2022
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Lenka Vrbíková
Vydal : ACAeID3.1 - Issuing Certificate
Platnost do : 29.6.2022 13:07:40+000 +02:00

Odůvodnění

I.

Povinný subjekt obdržel dne 25. 1. 2022 žádost žadatele datovanou dne 4. 11. 2021 týkající se *„zaslání důvodové zprávy a návrhu usnesení, tj. materiálů/podkladů předložených na 95. jednání Rady městské části dne 13. 10. 2021 ve věci Veřejné zakázky „Výkon technického dozoru stavebníka a koordinátora BOZP nad prováděním stavby: Dům s pečovatelskou službou v Praze – Řepích“* (dále jen „žádost“).

Dne 7. 2. 2022 vydal povinný subjekt pod č. j. ÚMČP17 001514/2022 rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ s tím, že návrh usnesení a důvodová zpráva jsou písemnými materiály, jejichž předkládání do jednání rady je upraveno pouze interním pokynem, z čehož vyplývá, že návrh usnesení a důvodová zpráva se vztahuje výlučně k vnitřnímu pokynu povinného subjektu a jeho poskytnutí lze omezit (dále jen „rozhodnutí“).

Žadatel podal proti rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu dne 8. 2. 2022 odvolání, ve kterém požaduje zrušení rozhodnutí povinného subjektu a nařízení poskytnutí informací, minimálně v rozsahu důvodové zprávy a návrhu usnesení.

Povinný subjekt předal odvolání spolu se spisovou dokumentací k přezkoumání nadřízenému orgánu dne 24. 2. 2022.

II.

Věcná příslušnost Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu vyplývá z § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, neboť jej podala osoba oprávněná, tedy žadatel. Odvolání bylo rovněž včasné ve smyslu § 16 odst. 3 InfZ. Dle nadřízeného orgánu je odvolání důvodné.

Povinný subjekt svým rozhodnutím odmítl žadateli poskytnout informace na žádost s odkazem na § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. V odůvodnění povinný subjekt uvedl, že návrh usnesení a důvodová zpráva jsou písemnými materiály, jejichž předkládání do jednání rady je upraveno pouze interním pokynem, nikoli zákonem, a to nařízením tajemníka č. 11/2016 Předkládání písemných materiálů do RMČ a ZMČ, z čehož vyplývá, že návrh usnesení a důvodová zpráva se vztahuje výlučně k vnitřnímu pokynům povinného subjektu a jeho poskytnutí lze omezit. Dále povinný subjekt uvedl, že zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů uvádí, že jednání rady městské části hlavního města Prahy je neveřejné. K návrhu usnesení povinný subjekt uvedl, že tímto návrhem není rada při svém rozhodování vázána. Povinný subjekt uvedl, že *„pokud návrh usnesení akceptuje beze změny, dojde k transkripci textu návrhu usnesení do textu usnesení rady, jako tomu bylo v případě vydání*

výše předmětného usnesení, v němž je text návrhu beze zbytku obsažen“. Ohledně důvodové zprávy povinný subjekt uvedl, že rada není důvody v ní uvedenými vázána, a „*může o akceptaci návrhu rozhodnout z jiných důvodů, než které jsou uvedeny v důvodové zprávě“*. Jako další argument povinný subjekt uvedl, že důvodová zpráva i návrh usnesení jsou toliko interními dokumenty, které nemají charakter dokumentů dle vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, ve znění pozdějších předpisů, a nejsou tedy evidovány, ani archivovány podle zákona č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Podle povinného subjektu by zveřejněním neveřejných pracovních materiálů mohlo dojít k porušení zásady neveřejnosti jednání rady městské části, a proto rozhodl o odmítnutí jejich poskytnutí.

Žadatel podal prostřednictvím povinného subjektu dne 8. 2. 2022 odvolání, ve kterém navrhuje nadřízenému orgánu rozhodnutí povinného subjektu zrušit a nařídít povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací, minimálně „*v rozsahu důvodové zprávy a návrhu usnesení s uvedením osob, které souhlasili s předložením materiálu na jednání rady městské části Praha 17“*. Žadatel v odvolání zejména uvedl, že „*odůvodnění rozhodnutí povinného subjektu se vztahuje toliko k omezení poskytnutí informací, nikterak k odmítnutí žádosti jako celku“*. Podle žadatele byla součástí materiálu do rady kromě výzvy a jejích příloh také důvodová zpráva a návrh usnesení, které dle žadatele nelze považovat za informace, jež nelze žadateli poskytnout. Dle žadatele „*rozhodl povinný subjekt v rozporu s InfZ, když neposkytl informace v omezeném rozsahu, jak sám argumentuje“*. Žadatel dále odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 40/2004 ze dne 25. 8. 2005, dle něhož se „*neveřejnost schůzí rady obce vztahuje toliko k funkčně-technickému požadavku na plynulý chod jednání tradičně pojatého výkonného orgánu, a nikoliv na zápisy z jednání samotného. Zveřejňovány mají být i materiály pro účely jednání rady obce nebo komisi a výborů...“*.

Nadřízený orgán přisvědčuje námitce žadatele o poskytnutelnosti důvodové zprávy a návrhu usnesení rady. Má-li být poskytnutí informace omezeno, musí se tato informace vztahovat výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Pokud se požadovaná informace vztahuje i k jiným skutečnostem, není povinný subjekt oprávněn odůvodnit její neposkytnutí poukazem na komentované ustanovení. Podle rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 10 A 251/2011-38 se o vnitřní pokyn ve smyslu komentovaného ustanovení jedná tehdy, upravuje-li postupy, které se projeví výhradně uvnitř úřadu, nemají žádný výstup navenek a nikterak nedopadají do práv a právem chráněných zájmů osob stojících mimo úřad. Z rozsudku NSS 1 As 120/2017-37 pak vyplývá, že „*navenek se přitom vnitřní pokyny a personální předpisy projeví vždy, souvisí-li s nakládáním s veřejnými prostředky, neboť toto hospodaření se vždy bude dotýkat i osob stojících mimo daný povinný subjekt, které mají zájem na jeho kontrole“*. Z uvedeného dle nadřízeného orgánu vyplývá, že návrh usnesení a důvodové zpráva nemohou být informacemi vztahující se výlučně k vnitřními pokynům, neboť meritum věci se týká veřejné zakázky a souvisí s rozhodováním o hospodaření s veřejnými prostředky. Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 5 As 64/2008-155 judikoval, že výluku podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ nelze aplikovat tam, kde jde o nakládání s veřejnými prostředky, neboť se vždy bude dotýkat i osob stojících mimo daný povinný subjekt, které mají zájem na kontrole jeho hospodaření.

Dle nadřízeného orgánu neobstojí ani argument povinného subjektu, že předkládání materiálu do rady je upraveno pouze interním předpisem, z čehož dle povinného subjektu vyplývá, že návrh usnesení a důvodová zpráva se vztahuje výlučně k vnitřním předpisům. V této věci nadřízený orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 13/2010, dle něhož je informace poskytnutelná, týká-li se veřejné správy navenek a není rozhodující povaha předpisu, který představuje vnitřní pokyn, ale obsah samotné informace, která byla na základě předpisu vytvořena.

Nadřízený orgán dále nemůže přisvědčit argumentu povinného subjektu, že poskytnutí požadovaných materiálů je vyloučeno z důvodu neveřejnosti jednání rady městské části. Dle nadřízeného orgánu by bylo možné takové podkladové materiály pro jednání orgánů obce odmítnout před jejich projednáním, a to za podmínek § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Judikatura správních soudů však dovodila, že podkladové materiály pro jednání obecních orgánů jsou poskytnutelné po jejich projednání, a to po odstranění všech zákonem chráněných specifických částí (srov. rozsudek MS Praha 11 A 149/2012). Neveřejnost schůze rady městské části tedy automaticky neznamená, že podkladové materiály pro její vedení budou vyloučeny z poskytování dle InfZ. V okamžiku, kdy jednání rady, byť neveřejné, bylo ukončeno, důvod odeprání již nelze aplikovat, neboť výsledek schůze rady – přijaté usnesení – je aktem výkonu veřejné správy navenek.

V předkládacím stanovisku pro nadřízený orgán povinný subjekt uvedl, že požadované informace nejsou evidovány jako dokumenty, mají pouze pracovní charakter a vzhledem k tomu, že jejich potřeba již pominula, nemá je uloženy, a proto je nemůže žadateli poskytnout. Nadřízený orgán uvádí, že takové tvrzení je v rozporu s výše uvedenými skutečnostmi. Povinný subjekt odmítl svým rozhodnutím poskytnout požadované informace s odkazem na neveřejné jednání rady městské části a ustanovení § 11 odst. 1 písm. a) InfZ. Tvrzení povinného subjektu, že požadované informace nemá uloženy a z tohoto důvodu je nemůže žadateli poskytnout, se ve světle výše uvedeného jeví nadřízenému orgánu jako zmatečné. I z tohoto důvodu ruší nadřízený orgán rozhodnutí povinného subjektu a věc mu vrací k novému projednání.

Nadřízený orgán uvádí, že požadavku žadatele na přímé poskytnutí požadovaných informací nebo na nařízení poskytnutí požadované informace nemůže vyhovět, neboť informace, které povinný subjekt svým rozhodnutím odmítl poskytnout, nebyly součástí postoupeného spisu. Nadto povinný subjekt ve svém předkládacím stanovisku pro nadřízený orgán uvedl, že požadovanými informacemi již nedisponuje. Nadřízený orgán tak nemohl existenci a povahu požadovaných informací adekvátně prověřit, což vylučuje další postup dle § 16 odst. 4 InfZ, tedy vydání informačního příkazu.

IV.

V kontextu s výše uvedeným rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

v z. Mgr. Lenia Vrbíková

Mgr. Martin Plíšek
ředitel odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

- otisk úředního razítka -

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli do datové schránky: **ID DS:**
2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: **ID DS: 4mmbvza, Úřad městské části Praha 17, sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy.** Spisový materiál se povinnému subjektu nevrací, neboť byl nadřízenému orgánu k přezkoumání postoupen elektronicky.
3. Stejnopis rozhodnutí bude s vyznačením doložky právní moci doručen povinnému subjektu: **Úřad městské části Praha 17, sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy.**
4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u MHMP, odboru právní podpory.



MHMPXPI6RSGB

Úřad městské části Praha 17

Bc. Petr Loučka

tajemník

Žalanského 291/12b

163 02 Praha 6 - Řepy

Městská část Praha 17

Doručeno: 21.03.2022

ÚMČP17 004703/2022

listy: 1 přílohy:

druh: rozhodnutí/sv:



mc17es832171df

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 453860/2022

Sp. zn.:

S-MHMP 345593/2022

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Gabriela Mildorfová

236 002 103

Počet listů/příloh: 1/1

Datum:

14.03.2022

Vyrozumění o nabytí právní moci

Vážený pane tajemníku,

Hlavní město Praha - Magistrát hl. m. Prahy jako nadřízený orgán podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zasílá tímto přípisem povinnému subjektu ve smyslu InfZ – Úřadu městské části Praha 17 - pravomocné rozhodnutí o odvolání pana

ze dne 8. 3. 2022, vedené pod sp. zn. S-MHMP 345593/2022, č. j. MHMP 387769/2022 (dále jen rozhodnutí o odvolání). Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 9. 3. 2022.

S pozdravem

Mgr. Martin Plíšek

ředitel odboru právní podpory

Přílohy:

1. rozhodnutí o odvolání



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Právní odbor

Vaše značka	Naše značka	Vyřizuje / linka	Datum
..	[Č. j.: ÚMČP17 003980/2022/PO	Salvet/536	24. 03. 2022

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Ve věci žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, v záhlaví uvedeného subjektu ze dne 4. 11. 2021, doručené městské části Praha 17 dne 25. 1. 2022, kterou tento subjekt žádá o poskytnutí návrhu usnesení a důvodové zprávy k usnesení rady městské části Praha 17 č. j. Us RMČ 000369/2021 ze dne 13. 10. 2021, městská část Praha 17 jakožto povinná v příloze poskytuje požadované dokumenty.

Ing. Leo Šalvet
pověřen vedením právního odboru

Přílohy:

1. Návrh usnesení rady městské části Praha 17 č. j. Us RMČ 000369/2021 ze dne 13. 10. 2021
2. Důvodová zpráva k návrhu usnesení rady městské části Praha 17 č. j. Us RMČ 000369/2021 ze dne 13. 10. 2021