



mc17es83219d6b

Úřad Městské části Praha 17

K rukám vedoucího odboru územního
rozvoje a investic
Žalanského 291/12b
163 02 Praha – Řepy

V Praze dne 22. července 2022

Věc: Žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážení,

z usnesení Zastupitelstva Městské části Praha 17 ze dne 8. prosince 2021, č. j. Us ZMČ 000058/2021 (dále jen „**Usnesení**“), vyplývá, že zastupitelstvo Městské části Praha 17 mimo jiné:

1. uložilo právnímu odboru z důvodu předběžné opatrnosti uplatnit u soudu malou část smluvní pokuty těsně nad limit pro bagatelní spory, tj. v částce 11.000,- Kč, po zhotoviteli stavby Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě, sdružení „GEOSAN GROUP + PKS Stavby – Centrum Na Chobotě“ (dále jen „**Zhotovitel**“) za prodlení s dokončením a provedením díla v souladu s čl. XX odst. 20.1. smlouvy o dílo uzavřené dne 9. února 2017 (dále jen „**Smlouva o dílo**“) za účelem snahy zjistit předběžný právní názor soudu (dále jen „**Soudní řízení**“);
2. uložilo právnímu odboru v rámci Soudního řízení aktivně zjišťovat předběžný právní názor soudu na možnou úspěšnost uplatnění smluvní pokuty za prodlení s dokončením a provedením díla v souladu s čl. XX odst. 20.1. Smlouvy o dílo;
3. pověřilo kontrolní výbor k prověření dokumentace k Smlouvě o dílo, za účelem zjištění, zda nedošlo k možné újmě vzniklé v důsledku porušení péče řádného hospodáře.

Dále z čl. VIII. odst. 2 Dodatku č. 6 Smlouvy o dílo uzavřeného mezi Zhotovitelem stavby Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě a Městskou částí Praha 17 (dále jen „**Dodatek**“) vyplývá, že byla uzavřena dohoda o stanovení konečné závazné ceny víceprací uvedených ve změnovém listu č. 65 Dodatku, jehož obsahem jsou „Elektroinstalace revize včetně stavebních připomocí a změn vyvolaných kolaudací“, přičemž vícepráce obsažené ve změnovém listu mají být výsledně oceněny znaleckým posudkem (dále jen „**Znalecký posudek**“). Podle ustanovení čl. VIII. odst. 3 Dodatku přitom platí, že pokud by ze Znaleckého posudku vyplývala nižší než sjednaná cena, vznikl by Městské části Praha 17, jakožto objednateli, nárok na vrácení rozdílu Zhotovitelem a případný kladný rozdíl by Městská část Praha 17, coby objednatel, podle výslovné úpravy nemusela doplácet.

V této souvislosti se na Vás obracím v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, se žádostí o poskytnutí následujících informací:

1. Z jakých podkladů vycházela Městská část Praha 17 při rozhodnutí o nečerpání bankovní záruky ve výši 10.000.000,- Kč vystavené Zhotovitelem stavby Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě v souladu s čl. XX odst. 20.9 Smlouvy o dílo? V této souvislosti žádám o poskytnutí veškerých příslušných podkladů k tomuto rozhodnutí. Kdy končí platnost bankovní záruky ve výši 10.000.000,- Kč? Bude tato bankovní záruka platná v době, kdy dojde k promlčení části nároku na smluvní pokutu za prodlení s dokončením a provedením díla dle Smlouvy o dílo, která nebyla uplatněna v Soudním řízení?

2. Jakým způsobem byla v průběhu plnění závazku ze Smlouvy o dílo zohledněna úspora Zhotovitele stavby Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě na fasádě? Z vizualizací je zřejmé, že fasáda z tahokovu měla být provedena ze všech stran stavby, nicméně ve skutečném provedení díla byla fasáda z tahokovu zhotovena pouze ze ¾ stavby. Podle střízlivých odhadů se jedná o úsporu v řádu jednotek milionů Kč. Byly uplatněny nároky z vad díla týkající se fasády spočívající např. v její barevné nejednotnosti, která je zjevná?
3. Z jakých podkladů vycházela Městská část Praha 17 při rozhodnutí o neprovedení zápočtu svého nároku z titulu smluvní pokuty za prodlení s dokončením a provedením díla v souladu s čl. XX odst. 20.1. Smlouvy o dílo oproti nárokům Zhotovitele? V této souvislosti žádám o poskytnutí veškerých příslušných podkladů k tomuto rozhodnutí.
4. Jaký je aktuální stav Soudního řízení, ve kterém je malá část smluvní pokuty, těsně nad limit pro bagatelní spory, tj. v částce 11.000,- Kč, dle čl. XX odst. 20.1. Smlouvy o dílo uplatňována? Jaký je předběžný právní názor soudu v Soudním řízení a jakým způsobem jej Městská část Praha 17 aktivně zjišťuje? V této souvislosti žádám o poskytnutí veškerých příslušných podkladů.
5. Dále žádám o poskytnutí závěru či výstupu kontrolního výboru vyplývajícího z pověření v bodě 4 Usnesení včetně veškeré podkladové dokumentace, kterou měl kontrolní výbor v této souvislosti k dispozici.
6. Rovněž žádám o poskytnutí Znaleckého posudku, kterým jsou stanoveny konečné závazné ceny víceprací uvedených ve změnovém listu č. 65 Dodatku.
7. Na základě jakých důvodů a případných podkladových informací nepřistoupila Městská část Praha 17 jako zadavatel k uveřejnění oznámení o změnách závazku v příslušné lhůtě dle ustanovení § 222 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na uzavření dodatků č. 1 až 3 a č. 5 a 6 ke Smlouvě o dílo? Jaká konkrétní nápravná opatření přijala Městská část Praha 17 jednak s ohledem na tato konkrétní nesplnění zákonné povinnosti, tak i s ohledem na předcházení vzniku podobných situací do budoucna?

Žádám o poskytnutí výše požadovaných informací a dokumentů elektronickou formou, a to zasláním datové zprávy do datové schránky ID: j _

Předem děkuji za vyřízení této žádosti.

S pozdravem

Na vědomí:

Členové zastupitelstva Městské části Praha 17



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
tajemník úřadu

Vaše značka	Naše značka [Č. j.: ÚMČP17 003734/2022	Vyřizuje / linka Salvet/536	Datum 29. 07. 2022
-------------	---	--------------------------------	-----------------------

Prodloužení lhůty k poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Vážený pane doktore,

k Vaší žádosti o podání informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 22. července 2022 Vám sdělujeme, že městská část Praha 17 jakožto povinný subjekt je nucena prodloužit lhůtu pro poskytnutí informace podle odstavce 5 písm. d) o deset dní. Závažným důvodem v daném případě je podle § 14 odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. skutečnost, že vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných ve Vaší žádosti bude nepochybně vyžadovat delší dobu.

Děkujeme za laskavé pochopení a porozumění.

S pozdravem

Petr Loučka
tajemník Úřadu městské části Praha 17



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
TAJEMNÍK**

Vaše značka	Naše značka [Č.j.:ÚMČP17013196/2022/TAJ/Lou]	Vyřizuje / linka Loučka/520	Datum 15.8.2022
-------------	---	--------------------------------	--------------------

Odpoověď na Vaši žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

1. Z jakých podkladů vycházela Městská část Praha 17 při rozhodnutí o nečerpání bankovní záruky ve výši 10.000.000,- Kč vystavené Zhotovitelem stavby Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě v souladu s čl. XX odst. 20.9 Smlouvy o dílo? V této souvislosti žádám o poskytnutí veškerých příslušných podkladů k tomuto rozhodnutí. Kdy končí platnost bankovní záruky ve výši 10.000.000,- Kč? Bude tato bankovní záruka platná v době, kdy dojde k promlčení části nároku na smluvní pokutu za prodlení s dokončením a provedením díla dle Smlouvy o dílo, která nebyla uplatněna v soudním řízení?

*Městská část ve věci nerozhodovala, proto nejsou k dispozici žádné podklady.
Platnost bankovní záruky skončila splněním smlouvy.*

2. Jakým způsobem byla v průběhu plnění závazku ze Smlouvy o dílo zohledněna úspora Zhotovitele stavby Víceúčelové sportovní centrum Na Chobotě na fasádě? Z vizualizací je zřejmé, že fasáda z tahokovu měla být provedena ze všech stran stavby, nicméně ve skutečném provedení díla byla fasáda z tahokovu zhotovena pouze ze 3/4 stavby. Podle střízlivých odhadů se jedná o úsporu v řádu jednotek milionů Kč. Byly uplatněny nároky z vad díla týkající se fasády spočívající např. v její barevné nejednotnosti, která je zjevná?

Tato otázka je subjektivní a spekulativní, Městská část ve věci nerozhodovala.

3. Z jakých podkladů vycházela Městská část Praha 17 při rozhodnutí o neprovedení zápočtu svého nároku z titulu smluvní pokuty za prodlení s dokončením a provedením díla v souladu s čl. XX odst. 20.1. Smlouvy o dílo oproti nárokům Zhotovitele? V této souvislosti žádám o poskytnutí veškerých příslušných podkladů k tomuto rozhodnutí.

Městská část ve věci nerozhodovala, proto nejsou k dispozici žádné podklady.

4. Jaký je aktuální stav Soudního řízení, ve kterém je malá část smluvní pokuty, těsně nad limit pro bagatelní spory, tj. v částce 11.000,- Kč, dle čl. XX odst. 20.1. Smlouvy o dílo uplatňována? Jaký je předběžný právní názor soudu v Soudním řízení a jakým způsobem jej Městská část Praha 17 aktivně zjišťuje? V této souvislosti žádám o poskytnutí veškerých příslušných podkladů.

Soudní řízení v současné době probíhá, dosud nebyla stanovena lhůta jednání a řízení tak nebylo pravomocně skončeno.

Vzhledem k očekávání stanovení lhůty nařízeného jednání nelze předběžný názor soudu odhadnout.

Veškeré podklady jsou součástí soudního spisu.

5. Dále žádám o poskytnutí závěru či výstupu kontrolního výboru vyplývajícího z pověření v bodě 4 Usnesení včetně veškeré podkladové dokumentace, kterou měl kontrolní výbor v této souvislosti k dispozici.

Výstup kontrolního výboru je k dispozici na internetové adrese

<https://www.repy.cz/system/files/files/Z%C3%A1pis%20z%2019.%20jedn%C3%A1n%C3%AD%20KV%202022.pdf> a dále v audiovizuálním záznamu na adrese

<https://www.youtube.com/watch?v=yQFVIXfUIkI>

Podklady tvoří Přílohu č. 1.

6. Rovněž žádám o poskytnutí Znaleckého posudku, kterým jsou stanoveny konečné závazné ceny víceprací uvedených ve změnovém listu č. 65 Dodatku.

Znalecký posudek tvoří Přílohu č. 2.

7. Na základě jakých důvodů a případných podkladových informací nepřistoupila Městská část Praha 17 jako zadavatel k uveřejnění oznámení o změnách závazku v příslušné lhůtě dle ustanovení § 222 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na uzavření dodatku č. 1 až 3 a č. 5 a 6 ke Smlouvě o dílo? Jaká konkrétní nápravná opatření přijala Městská část Praha 17 jednak s ohledem na tato konkrétní nesplnění zákonné povinnosti, tak i s ohledem na předcházení vzniku podobných situací do budoucna?

Vzhledem k nutnosti konzultací s odbornou firmou při uveřejnění některých dokumentů došlo ke zpoždění. Pro předejití obdobným jevům byla realizována školení odpovědných pracovníků.

S pozdravem

Petr Loučka
tajemník ÚMČ Praha 17

[Přílohy

1. *Právní stanovisko*
2. *Znalecký posudek*