

15. června 2022

Městská část Praha 17  
Doručeno: 15.06.2022  
ÚMČP17 010018/2022/0H0S/Pích  
listy: přílohy:1  
druh: list/sv:



mc17es8321925e

Městská část Praha 17

## Žádost o poskytnutí informace

dle zák. č. 106/1999 Sb., v anonymizované podobě

Žádám o poskytnutí kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně  
ze dne 28.1.2021, č.j. 30 Af 88/2018-174.



MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17  
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI  
Tajemník

Vaše značka  
30 A# 88/2018-174

Naše značka  
ÚMČP17 010018/2022/KTA/Luk

Vyřizuje / linka  
Luksová J. I. 519

Datum  
29.6.2022

**Poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.**

Vážený pane Pospíchale,

k Vaší žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 15.6.2022 v příloze posíláme požadovaný text Kasační stížnosti.

S pozdravem

Bc. Petr Loučka  
Tajemník úřadu

Příloha č. 1: Kasační stížnost

Sídlo: Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 - Řepy  
Pracoviště: Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 - Řepy  
IČO: 00231223  
Bankovní spojení: Česká spořitelna a.s., č. ú. 2000700399/0800

tel: +420 234 683 111  
tel: +420 234 683 519  
web: <http://www.repy.cz>

fax: +420 235 300 129  
fax: +420 235 300 129  
e-mail: [podatelna@praha17.cz](mailto:podatelna@praha17.cz)

**Nejvyšší správní soud**  
Moravské náměstí 6  
657 40 Brno

V Praze dne 11. března 2021

**Žalobkyně a)** **Městská část Praha 17**  
IČO: 002 31 223  
se sídlem Žalanského 291/12b, Praha – Řepy, PSČ: 163 00  
**zast.**  
**JUDr. Jiřím Hartmannem, advokátem, ev. č. ČAK 00806**  
Advokátní kancelář Hartmann, Jelínek, Fráňa a partneři, s.r.o.  
se sídlem Sokolovská 49/5, 186 00 Praha 8  
ID datové schránky: fwahkgq

**Žalobkyně b)** **Infinít s.r.o.**  
IČO: 279 04 989  
se sídlem Jablonského 639/4, 170 00 Praha 7 – Holešovice

**Žalovaný:** **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**  
se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno

**žaloba proti rozhodnutí správního orgánu**

**KASAČNÍ STÍŽNOST PROTI ROZSUDKU KRAJSKÉHO SOUDU V  
BRNĚ ZE DNE 28. LEDNA 2021, Č. J. 30 AF 88/2018-174**

*Datovou schránkou*  
*Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu*  
*Přílohy: viz seznam na konci textu*

## I. ÚVOD

1 Právnímu zástupci žalobkyně a) byl dne 25. února 2021 doručen rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 28. ledna 2021, č. j. 30 Af 88/2018-174 (dále jen „**Napadený rozsudek**“), kterým byla výrokem I. zamítnuta žaloba žalobkyně a) proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. července 2018, č. j. ÚOHS-R0063,0064/2018/VZ-19647/2018/321/ZSř (dále jen „**Napadené rozhodnutí**“). Výrokem II. Napadeného rozsudku pak byla zamítnuta žaloba žalobkyně b) proti Napadenému rozhodnutí, výroky III. a IV. bylo rozhodnuto, že žádnému z účastníků ani osobě zúčastněné se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

## II. KASAČNÍ STÍŽNOST

2 Žalobkyně a) podává proti Napadenému rozsudku tuto

### **k a s a č n í s t í ž n o s t .**

3 Kasační stížnost podává žalobkyně a) proti výroku I. Napadeného rozsudku a proti závislému výroku III. Napadeného rozsudku.

4 Žalobkyně a) podává kasační stížnost ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**soudní řád správní**“) a ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. b) soudního řádu správního a ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního z důvodu, že Napadený rozsudek je dle žalobkyně a) nezákonný, jelikož spočívá na nesprávném posouzení právní otázky Krajským soudem v Brně v předcházejícím řízení, resp. řízení před Krajským soudem v Brně je zatíženo vadami spočívajícími v tom, že skutková podstata, z níž správní orgán v Napadeném rozhodnutí vycházel, nemá oporu ve spisech nebo je s nimi v rozporu, resp. Napadený rozsudek je dle žalobkyně a) nepřezkoumatelný, resp. Napadený rozsudek trpí jinou vadou, která měla za následek nezákonnost Napadeného rozsudku ve věci samé.

5 Žalobkyně a) namítá, že kasační stížností Napadený rozsudek je založen na nesprávném posouzení právní otázky Krajským soudem v Brně. Žalobkyně a) konkrétně namítá, že Krajský soud v Brně posoudil nesprávně právní otázku, zda žalobkyně a) pochybila, když neuzavřela smlouvu o smlouvě budoucí pachtovní ze dne 26. července 2017<sup>1</sup> (dále jen „**Smlouva o smlouvě budoucí pachtovní**“) na základě zadávacího řízení dle příslušných ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon o zadávání veřejných zakázek**“). Žalobkyně a) se v tomto ohledu domnívá, že Krajský soud v Brně nesprávně právně posoudil otázku, zda Smlouva o smlouvě budoucí pachtovní představuje zadání veřejné zakázky, resp. zda Smlouva o smlouvě budoucí pachtovní představuje smlouvu na koncesi ve

---

<sup>1</sup> Smlouvu o smlouvě budoucí pachtovní uzavřela žalobkyně a) se společností Infinit s.r.o., IČO: 279 04 989, se sídlem Jablonského 639/4, Praha 7 – Holešovice, PSČ: 170 00.

smyslu ustanovení § 174 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Dle žalobkyně a) se v daném případě o koncesi jednat **nemůže**, jelikož předmětný vztah mezi žalobkyní a) a společností Infinit s.r.o. spočívá v závazku uzavřít pachtovní smlouvu, kterou žalobkyně a) propachtovává předmět pachtu. Takový vztah pak nemůže již z povahy věci naplnit základní podmínky koncese, když v daném případě se zjevně nejedná o poskytování služeb. Dle žalobkyně a) tak Krajský soud v Brně dospěl k nesprávnému závěru, pokud dovedil, že Smlouvou o smlouvě budoucí pachtovní si žalobkyně a) fakticky objednala poskytování služeb. Takové vyhodnocení skutkového stavu nemá dle žalobkyně a) oporu ve správním spise a je v rozporu se skutkovými zjištěními v dané věci. Žalobkyně a) je přesvědčena, že Krajský soud v Brně nesprávně posoudil obsah Smlouvy o smlouvě budoucí pachtovní a na základě takto nesprávně posouzeného obsahu této smlouvy provedl chybné právní hodnocení případu.

6 Žalobkyně a) se dále domnívá, že Krajský soud v Brně nesprávně právně posoudil aplikovatelnost výjimky dle ustanovení § 29 písm. h) zákona o zadávání veřejných zakázek. Žalobkyně a) má rovněž za to, že Krajský soud v Brně nesprávně vyhodnotil aktivní legitimaci společnosti Saunia s.r.o. k podání návrhu na uložení zákazu plnění Smlouvy o smlouvě budoucí pachtovní, když dle žalobkyně a) nebyla tato společnost oprávněna takový návrh podat, jelikož nebyly splněny předpoklady dle ustanovení § 251 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek.

7 Žalobkyně a) je rovněž přesvědčena, že Napadený rozsudek, resp. Napadené rozhodnutí se odchýlilo od ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který v žalobkyní a) uváděných rozhodnutích (ve skutkově i právně obdobných případech) dospěl ke zcela opačným závěrům, než v nyní projednávané věci, přičemž Krajský soud v Brně se s touto námitkou žalobkyně a) nevypořádal dostatečně, resp. odůvodnění Napadeného rozsudku je v tomto rozsahu nesprávné.

8 Z těchto důvodů tak má žalobkyně a) za to, že její kasační stížnost je důvodná a navrhuje, aby Nejvyšší správní soud zrušil Napadený rozsudek a zároveň aby zrušil rovněž i Napadené rozhodnutí, když jsou dle žalobkyně a) pro takový postup splněny podmínky dle ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) soudního řádu správního.

9 **Detailní odůvodnění podané kasační stížnosti předloží žalobkyně a) v souladu s ustanovením § 106 odst. 3 soudního řádu správního ve lhůtě stanovené podle tohoto ustanovení soudního řádu správního.**

### III.

#### ZÁVĚREČNÝ NÁVRH

10 S ohledem na výše uvedené žalobkyně a) navrhuje, aby Nejvyšší správní soud na základě kasační stížnosti žalobkyně a) změnil výrok I. kasační stížností Napadeného rozsudku a to tak, že rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. července 2018, č. j. ÚOHS-R0063,0064/2018/VZ-19647/2018/321/ZSř zruší a žalobkyni a) přizná náhradu

nákladů řízení, eventuálně aby Nejvyšší správní soud zrušil Napadený rozsudek a vrátil věc Krajskému soudu v Brně k dalšímu řízení.

**Městská část Praha 17**

**Přílohy:**

1. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 28. ledna 2021, č. j. 30 Af 88/2018-174
2. Doručenka k rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. ledna 2021, č. j. 30 Af 88/2018-174
3. Plná moc k zastupování
4. Rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 4. července 2018, č. j. ÚOHS-R0063,0064/2018/VZ-19647/2018/321/ZSř