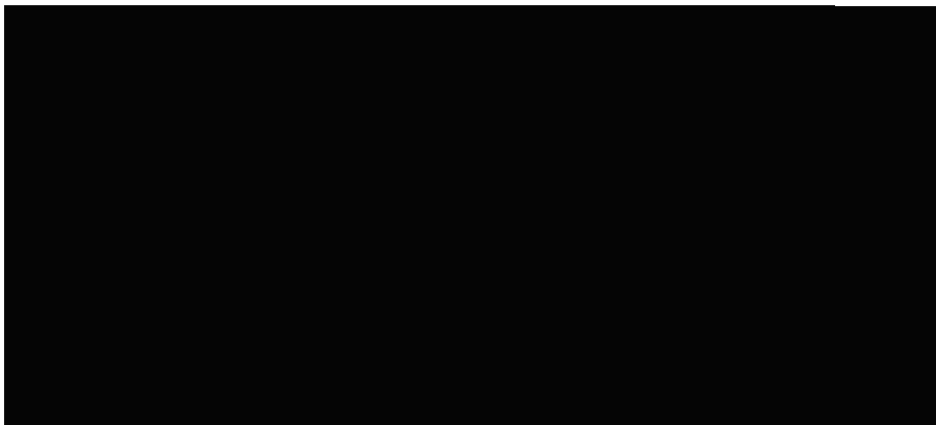


Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



Předmět: Rozpočet kontejnerového stání

Vážená paní, vážený pane,

obracím se na Vás s žádostí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V měsíčníku Řepská Sedmnáctka, zpravodaji Prahy 17, vydání 9/2022, ročník 28, je na str. 7 v článku „MČ vypsala výběrové řízení na pilotní kontejnerové stání“ uvedeno, že podle aktuálního rozpočtu by kontejnerové stání se zelenou střechou v nejmenší a nejlevnější variantě stálo 1,5 mil. Kč. Totožná informace byla zveřejněna i na facebookové stránce městské části Praha 17 (www.facebook.com/Praha17) dne 7. 9. 2022 ve 12.23 hodin. V souvislosti s výše uvedeným žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

- 1) rozpočet nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,
- 2) výkaz výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,
- 3) objednávky, nabídky a faktury vystavené či obdržené v souvislosti se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,
- 4) přesnou specifikaci nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou obsahující popis konstrukce, materiálové řešení, rozměry apod.

Ve smyslu § 17 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. žádám o potvrzení předpokládané výše úhrady nákladů, budou-li účtovány.

Za poskytnutí těchto informací Vám velice děkuji.

S pozdravem,



Datum podání: 10. 9. 2022



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Tajemník**

Vaše značka:
Číslo jednací: ÚMČP17 014922/2022/KTA/Luk
Spisová značka: S-ÚMČP17 014922/2022

Oprávněná úřední osoba:
Telefon:
E-mail:

Počet stran: 2
Datum: 27.9.2022

**ROZHODNUTÍ
o odmítnutí žádosti o informaci**

Úřad městské části Praha 17 jako povinný subjekt (dále jen "povinný subjekt") dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ") rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted], ze dne 12. 9. 2022 o poskytnutí informací, které se vztahují ke kontejnerovým stáním

t a k t o:

poskytnutí informací se v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o d m í t á.

Odůvodnění

Povinný subjekt obdržel dne 12. 9. 2022 žádost [redacted], (dále jen „žadatel“) žádost o poskytnutí informací podle InfZ (dále jen „žádost“), a to konkrétně v následující citaci:

„obracím se na Vás s žádostí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V měsíčníku Řepská Sedmnáctka, zpravodaji Prahy 17, vydání 9/2022, ročník 28, je na str. 7 v článku „MČ vypsala výběrové řízení na pilotní kontejnerové stání“ uvedeno, že podle aktuálního rozpočtu by kontejnerové stání se zelenou střechou v nejmenší a nejlevnější variantě stálo 1,5 mil. Kč. Totožná informace byla zveřejněna i na facebookové stránce městské

části Praha 17 (www.facebook.com/Praha17) dne 7. 9. 2022 ve 12.23 hodin. V souvislosti s výše uvedeným žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

- 1) rozpočet nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,
- 2) výkaz výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,
- 3) objednávky, nabídky a faktury vystavené či obdržené v souvislosti se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,
- 4) přesnou specifikaci nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou obsahující popis konstrukce, materiálové řešení, rozměry apod. "

Povinný subjekt posoudil, zda zaslaná žádost obsahuje náležitosti dle InfZ a konstatuje, že žádost splňuje veškeré formální náležitosti.

K informacím, které žadatel požaduje v bodech 1), 2) a 4) žádosti povinný subjekt uvádí následující:

Zpracování těchto dokumentů bylo soukromou aktivitou fyzické osoby. Jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Proto na základě § 11 odst. 2 písm. a) InfZ povinný subjekt informaci neposkytne.

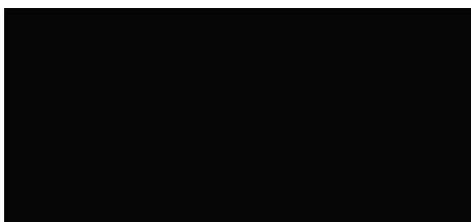
K informacím, které žadatel požaduje v bodě 3) žádosti povinný subjekt uvádí následující:

Povinný subjekt nebyl objednatelem souvisejících aktivit, a proto požadovanými dokumenty nedispomuje.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru právní podpory, oddělení svobodného přístupu k informacím Magistrátu hl. m. Prahy, a to prostřednictvím odboru Kancelář tajemníka ÚMČ Praha 17.

otisk úředního razítka



Odvolání proti neposkytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



Předmět: Odvolání proti neposkytnutí informací

Text:

Vážená paní, vážený pane,

dne 10. září 2022 jsem požádal podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále „informační zákon“) městskou část Praha 17 o zpřístupnění následujících informací a dokumentů:

- rozpočet nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,
- výkaz výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,
- objednávky, nabídky a faktury vystavené či obdržené v souvislosti se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,
- přesnou specifikaci nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou obsahující popis konstrukce, materiálové řešení, rozměry apod.

Žádost jsem podal v návaznosti na informace zveřejněné v měsíčníku Řepská Sedmnáctka, zpravodaji městské části Praha 17, vydání 9/2022, ročník 28, kde je na str. 7 v článku „MČ vypsal výběrové řízení na pilotní kontejnerové stání“ uvedeno, že podle aktuálního rozpočtu

by kontejnerové stání se zelenou střechou v nejmenší a nejlevnější variantě stálo 1,5 mil. Kč. Totožná informace byla zveřejněna i na facebookové stránce městské části Praha 17 (www.facebook.com/Praha17) dne 7. 9. 2022 ve 12.23 hodin. Ve stejném článku je zároveň uvedeno, že městská část Praha 17 vzhledem k takto vysokým nákladům na realizaci odmítla variantu kontejnerového stání se zelenou střechou a připravila variantu novou, na jejíž realizaci vypsal výběrové řízení na zhotovitele.

Úřad MČ Praha 17 mi zaslal 27. září 2022 rozhodnutí s číslem jednacím ÚMČP17 014922/2022/KTA/Luk, kterým žádost odmítl. Podávám proto odvolání ve smyslu ust. § 16 informačního zákona a žádám nadřízený orgán, aby napadené rozhodnutí zrušil a vrátil ho povinnému subjektu k dalšímu řízení.

Městská část investovala veřejné finance do studie a do prováděcí dokumentace v hodnotě přesahující 100 000 Kč. Na základě dokumentů, které jsou předmětem žádosti, byla ale realizace kontejnerového stání se zelenou střechou podle této dokumentace odmítnuta a městská část nechala vypracovat novou studii a prováděcí dokumentaci za další veřejné finance. Zdůvodněním byla výše nákladů nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou v hodnotě 1,5 mil. Kč. Cílem mého dotazu bylo získat podrobnější specifikaci uvedené částky i zmíněného kontejnerového stání se zelenou střechou a na základě těchto informací prověřit hospodárnost a efektivitu nakládání městské části se svěřeným majetkem, neboť se uvedená částka vymyká běžným cenám v oboru a mám tak pochybnost o kvalitě zpracovaného nacenění.

Zákon č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze v § 35 odst. 1 uvádí, že „Majetek hlavního města Prahy musí být využíván účelně a hospodárně v souladu s jeho zájmy a úkoly vyplývajícími ze zákonem vymezené působnosti. Hlavní město Praha je povinno pečovat o svůj majetek, kontrolovat hospodaření s tímto majetkem a vést účetnictví podle zákona o účetnictví.“ Naplňování těchto povinností přitom musí podléhat veřejné kontrole, která je promítnutím zásady transparentnosti požadované směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES o opakovaném použití informací veřejného sektoru.

Dále důvodová zpráva k § 11 odst. 2 písm. a) informačního zákona ve znění zákona č. 61/2006 Sb. říká, že „zásada transparentnosti v širším pojetí je jedním ze základních principů uplatňování veřejné moci a také základním požadavkem Směrnice 2003/98/ES“. Předmětný §

11 odst. 2 písm. a) informačního zákona je tudíž nezbytné vykládat v souladu s unijním právem, přičemž takový výklad musí respektovat požadavek co nejširšího poskytování informací ve veřejném sektoru a nesmí popírat smysl, pro který byl tento požadavek zákonodárcem do právního řádu České republiky vtělen.

Jak plyne ze shora uvedeného, rozhodování městské části by mělo být v souladu se zásadou účelného, hospodárného a transparentního využití majetku hlavního města Prahy - tj. veřejných prostředků – stanovené v § 35 odst. 1 zákona o hlavním městě Praze. Ústavní soud v nálezu ze dne 30. 3. 2010, sp. zn. Pl. ÚS 2/10, č. 123/2010 Sb., konstatoval, že „do nabytí účinnosti novely informačního zákona provedené zákonem č. 61/2006 Sb. [...] platilo, že povinným subjektem podle zákona o svobodném přístupu k informacím je též veřejná instituce hospodařící s veřejnými prostředky. Tím tak zákonodárce zdůraznil explicitně, že otázka hospodaření s veřejnými prostředky je ve veřejném zájmu, že má podléhat veřejné kontrole.“ V podobném duchu se pak vyjádřil i Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 28 Cdo 3297/2008, ve kterém uvedl, že „hospodaření s majetkem obce musí být maximálně průhledné, účelné a veřejnosti přístupné“; Nejvyšší správní soud přitom neshledal žádný důvod, proč by závěr zde uvedený nebyl aplikovatelný i ve vztahu k hlavnímu městu Praze. Rozhodnutí městské části, jehož prostřednictvím má být nakládáno s veřejnými prostředky, musí pro svůj veřejný charakter umožňovat veřejnou kontrolu, k níž právo na poskytnutí informací, které slouží jako podklad k tomuto rozhodnutí, neoddělitelně náleží; bez těchto informací by taková kontrola nebyla vůbec možná.

Vzhledem k výše uvedenému žádám nadřízený orgán povinného subjektu, tedy Magistrát hlavního města Prahy, aby napadené rozhodnutí zrušil a vrátil ho povinnému subjektu k dalšímu řízení.

S přátelským pozdravem,

■

podání: 12.10.2022

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

C. i.:

MMMP 423236/2023

Sp. 21:

S-MHMP 294571/2023

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

27.02.2023

Rozhodnutí

HL m. Praha – Magistrát hlavního města Prahy, odbor právní podpory, jako nadřízený orgán podle § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve spojení s § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl podle § 16 odst. 3 InfZ a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o odvolání [redacted] [redacted] dále jen „žadatel“ či „odvolatel“) ze dne 12. 10. 2022 (dále jen „odvolání“) proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy ze dne 27. 9. 2022, č. j. ÚMČP17 014922/2022/KTA/Luk

t a k t o:

rozhodnutí povinného subjektu - Úřadu městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy - č. j. ÚMČP17 014922/2022/KTA/Luk ze dne 27. 9. 2022, kterým byla odmítnuta žádost o informace žadatele ze dne 12. 9. 2022, týkající se informací souvisejících s kontejnerovým stáním, se podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Odůvodnění

I.

Povinný subjekt obdržel dne 12. 9. 2022 žádost žadatele v následujícím znění:

„... obracím se na Vás s žádostí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V měsíčníku Řepská Sedmnáctka, zpravodaji Prahy 17, vydání 9/2022, ročník 28, je na str. 7 v článku „MČ vypsal výběrové řízení na pilotní kontejnerové stání“ uvedeno, že podle aktuálního rozpočtu by kontejnerové stání se zelenou střechou v nejmenší a nejlevnější variantě stálo 1,5 mil. Kč. Totožná informace byla zveřejněna i na facebookové stránce městské části Praha 17 (www.facebook.com/Praha17) dne 7. 9. 2022 ve 12.23 hodin. V souvislosti s výše uvedeným žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

- 1) rozpočet nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,*
- 2) výkaz výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,*
- 3) objednávky, nabídky a faktury vystavené či obdržené v souvislosti se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,*
- 4) přesnou specifikaci nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou obsahující popis konstrukce, materiálové řešení, rozměry apod. ... “ (dále jen „žádost“).*

Dne 27. 9. 2022 vydal povinný subjekt rozhodnutí o odmítnutí žádosti, č. j. ÚMČP17 014922/2022/KTA/Luk s tím, že v bodech 1, 2 a 4 žádost odmítl dle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. a) InfZ a k bodu 3 žádosti uvedl, že „Povinný subjekt nebyl objednatelem souvisejících aktivit, a proto požadovanými dokumenty nedisponuje.“.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel dne 12. 10. 2022 prostřednictvím povinného subjektu odvolání.

Dne 7. 2. 2023 podal žadatel k nadřízenému orgánu podání označené jako „Žádost o prověření nezákonného postupu Úřadu městské části Praha 17“, neboť ke dni tohoto podání k nadřízenému orgánu neobdržel žádné vyrozumění o způsobu vyřízení odvolání podaného k povinnému subjektu dne 12. 10. 2022.

Dne 8. 2. 2023 zaslal nadřízený orgán povinnému subjektu výzvu k předložení správního spisu a vyjádření k podanému odvolání, č. j. MHMP 296454/2023.

Dne 13. 2. 2023 obdržel nadřízený orgán od povinného subjektu stanovisko a kompletní správní spis za účelem přezkoumání podaného odvolání.

II.

Věcná příslušnost hl. m. Prahy - Magistrátu hl. m. Prahy jako nadřízeného orgánu vyplývá z § 16 odst. 3 a § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 178 odst. 2 správního řádu.

III.

Nadřízený orgán posoudil napadené rozhodnutí a spisový materiál a dospěl k závěru, že odvolání je přípustné, neboť jej podala osoba oprávněná, tedy žadatel. Odvolání bylo rovněž včasné ve smyslu § 16 odst. 3 InfZ, neboť bylo podáno ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o odmítnutí. Dle nadřízeného orgánu je odvolání důvodné.

Povinný subjekt odmítl poskytnout žadateli informace na žádost ze dne 12. 9. 2022 rozhodnutím ze dne 27. 9. 2022, č. j. ÚMČP17 014922/2022/KTA/Luk. Ve výroku rozhodnutí povinný subjekt toliko odkázal na § 15 odst. 1 InfZ. V odůvodnění pak povinný subjekt k otázkám uvedeným pod body 1, 2, a 4 žádosti uvedl: *„Zpracování těchto dokumentů bylo soukromou aktivitou fyzické osoby. Jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí. Proto na základě § 11 odst. 2 písm. a) InfZ povinný subjekt informaci neposkytne“*. K otázce pod bodem 3 žádosti povinný subjekt uvedl: *„Povinný subjekt nebyl objednatelem souvisejících aktivit, a proto požadovanými dokumenty nedisponuje.“*

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podal žadatel prostřednictvím povinného subjektu dne 12. 10. 2022 odvolání.

Následně dne 7. 2. 2023 podal žadatel k nadřízenému orgánu *„Žádost o prověření nezákonného postupu Úřadu městské části Praha 17“*, neboť ve věci podaného odvolání neobdržel žádné vyjádření ani od povinného subjektu ani nadřízeného orgánu.

Dne 8. 2. 2023 nadřízený orgán svým přípisem č. j. MHMP 296454/2023 vyzval povinný subjekt k zaslání kompletního správního spisu a zároveň k vyjádření k podanému odvolání.

Dne 13. 2. 2023 obdržel nadřízený orgán od povinného subjektu stanovisko k podanému odvolání spolu se správním spisem. Povinný subjekt poskytl vyjádření k úvodní části žádosti týkající se zmiňované částky 1,5 mil. Kč: *„... je třeba připustit, že mediální prezentace obnovy kontejnerových stání nevyjadřuje zcela jednoznačně finanční ani technologický rozsah projektů vzhledem k rozpočtu městské části. Zmiňovaná částka 1,5 mil. Kč představovala alokované prostředky potenciálně na více projektů, nikoliv na projekt jediný. Protože se jedná o aktivitu, která je ze strany městské části dlouhodobě podporována a která je předmětem různých jednání i se zástupci veřejnosti, zejména z řad zástupců SVJ, je třeba věnovat pozornost i odhalování nejrůznějších rizik a problémů. Proto byl realizován tzv. pilotní projekt, jak je v obecně informativním článku uvedeno, a to v rámci alokovaných prostředků.“*

K otázkám uvedeným pod body 1, 2 a 4 žádosti povinný subjekt uvedl, že *„nelze stanovit rozsah ve smyslu nejmenší a nejlevnější varianty. Důvodem je fakt, že se jedná o katalogový modulární systém, který se skládá z jednotlivých konstrukčních prvků Rozměry, konstrukční prvky, výkaz výměr i vyplývající výsledná cena jsou vždy závislé na požadavcích a podmínkách platných v*

aktuálním místě a čase. Nelze objektivně a racionálně stanovit nejmenší a nejlevnější variantu rozpočtem, technologickým rozsahem ani skutečnou cenou.“.

K otázce uvedené pod bodem 3 pak povinný subjekt uvedl, že „na základě objednávky byla vypracována prováděcí studie výrobního katalogu ke kontejnerovým stánům. Jak je z předmětu objednávky patrné, objednávka nebyla vystavena v souvislosti se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou. Vystavená objednávka byla v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb. Zákonem o registru smluv zveřejněna a je tak k dispozici na adrese:

https://smlouvy.gov.cz/smlouva/soubor/14833596/OBJ_2020-0010.pdf?backlink=h3ceo

K této objednávce byla dodavatelem vystavena faktura, avšak tato faktura nebyla obdržena v souvislosti se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou.“.

V dalším povinný subjekt uvedl: „Body žádosti byly vyhodnoceny jako požadavek na informaci o rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou, avšak jak bylo výše vysvětleno – vzhledem k tomu, že celý systém je navržen jako modulární a jeho rozsah podléhá vztažným podmínkám platným v aktuálním místě a čase, není možno objektivně a racionálně stanovit minimální variantu a ta tak nemohla být poptávána ani realizována.“

V závěru povinný subjekt uvedl, že si je vědom skutečnosti, že odůvodnění rozhodnutí je chybné a mělo být jako důvod pro odmítnutí uvedeno ustanovení § 11b InfZ, „na základě kterého povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona“.

Nadřízený orgán považuje na prvním místě za důležité vytknout povinnému subjektu pochybení, kterého se povinný subjekt dopustil, když nadřízenému orgánu nepostoupil odvolání spolu se spisovou dokumentací k přezkoumání ve lhůtě stanovené InfZ, tedy ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy odvolání od žadatele obdržel. Povinný subjekt byl ze strany nadřízeného orgánu telefonicky o nutnosti dodržování lhůt poučen, své pochybení připustil a uvedl, že odvolání bylo v období komunálních voleb administrativním nedopatřením založeno a na jeho vyřízení se zapomnělo. Nadřízený orgán si je vědom skutečnosti, že se jedná o lhůtu pořádkovou, nicméně připomíná, že povinné subjekty by měly jednat ve prospěch žadatele a v souladu s principy dobré správy a lhůty se snažit v co největší možné míře dodržovat. Tímto tedy nadřízený orgán apeluje na povinný subjekt k dodržování lhůt dle InfZ a základních zásad činnosti správních orgánů stanovených správním řádem, kterými by se měly všechny správní orgány při své činnosti řídit.

V dalším nadřízený orgán považuje za důležité vyjádřit se k vyhotovení rozhodnutí o odmítnutí jako takového, resp. k jeho struktuře. Nadřízený orgán připomíná, že rozhodnutí o odmítnutí je správním rozhodnutím se všemi náležitostmi, které předpokládá § 68 správního řádu. Rozhodnutí musí obsahovat výrok, odůvodnění a řádné poučení o možnosti podat opravný prostředek. Přičemž samotnému výroku by měla být věnována dostatečná pozornost a tento by měl být vyhotoven tak, aby z něj žadatel byl schopen seznat, které informace jsou odmítány a z jakého

důvodu. Nepostačí tedy ve výroku uvést toliko odkaz na ustanovení § 15 odst. 1 InfZ, ale zároveň uvést konkrétní zákonný důvod pro odmítnutí té které části žádosti. Pakliže povinný subjekt odmítá určité části žádosti na základě různých ustanovení InfZ, měly by být všechna tato ustanovení ve výroku uvedena, případně je možné žádost odmítnout více výroky. Přičemž je nutné vzít tuto skutečnost v potaz i v rámci odůvodnění a také žadatele poučit o možnosti podat odvolání ke každému jednotlivému výroku.

Dle nadřízeného orgánu je tak nesprávné vyhotovení rozhodnutí, resp. jeho výroku jedním z důvodů jeho zrušení pro nepřezkoumatelnost a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání.

Dalším důvodem nepřezkoumatelnosti rozhodnutí je dle nadřízeného orgánu nedostatečné odůvodnění odmítnutí jednotlivých bodů žádosti. Povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti uvedl, že požadované informace odmítá s odkazem na § 11 odst. 2 písm. a) InfZ, neboť jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků a k otázce pod bodem 3 žádosti toliko uvedl, že „Povinný subjekt nebyl objednatelem souvisejících aktivit, a proto požadovanými dokumenty nedisponuje“. Povinný subjekt ve svém odůvodnění rozhodnutí toliko parafrázoval znění užitého ustanovení InfZ, avšak již bez reálné aplikace tohoto ustanovení ke konkrétním požadovaným informacím. Bližší osvětlení odmítnutí informací pod body 1, 2 a 4 žádosti povinný subjekt rozvedl stručně až ve svém předkládacím stanovisku pro nadřízený orgán. Dle nadřízeného orgánu měly být tyto skutečnosti a úvahy součástí odůvodnění zamítavého rozhodnutí.

Dle nadřízeného orgánu je rozhodnutí povinného subjektu zároveň nezákonné, neboť povinný subjekt odmítl poskytnout informace s odkazem na nesprávně zvolené ustanovení InfZ. Vzhledem ke skutečnostem, které povinný subjekt uvedl ve svém předkládacím stanovisku pro nadřízený orgán a ve světle příloh, které spolu s tímto stanoviskem nadřízený orgán obdržel, shledává nadřízený orgán volbu ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) InfZ pro odmítnutí informací uvedených pod body 1, 2 a 4 žádosti jako nesprávnou a odůvodnění jako nedostatečné.

Ohledně otázky pod bodem 3 žádosti povinný subjekt ve svém předkládacím stanovisku uvedl, že na základě objednávky byla vypracována prováděcí studie, přičemž tato objednávka je k dispozici v registru smluv a uvedl konkrétní internetový odkaz. Zároveň však povinný subjekt uvedl, že se nejednalo o objednávku v souvislosti „se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání“, jak zněl požadavek žadatele. Zároveň povinný subjekt poskytl nadřízenému orgánu fakturu, jež byla vystavena dodavatelem objednávky, viz výše, nicméně zároveň uvedl, že ani tato faktura nebyla vystavena v souvislosti „se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou“, jak znělo v žádosti. I zde nadřízený orgán musí konstatovat, že takovéto zdůvodnění optiky, kterou bylo na žádost nahlíženo, mělo být žadateli v rozhodnutí dostatečně zdůvodněno, aby tento mohl seznat a pochopit, z jakého důvodu byla i tato část žádosti odmítnuta. Nadřízený orgán připouští, že za formulaci žádosti je primárně odpovědný žadatel a není povinností povinného subjektu jakkoliv dedukovat, co tou kterou konkrétní žádostí měl žadatel skutečně na mysli. Nicméně nadřízený orgán jedním dechem dodává, že

pakliže povinný subjekt vyhodnotí dotaz žadatele nějakým konkrétním způsobem, je jeho povinností své úvahy vtělit do rozhodnutí, aby měl žadatel možnost pochopit myšlenkovou konstrukci povinného subjektu při posuzování jeho žádosti a seznat, z jakého důvodu byla jeho žádost odmítnuta. Z rozhodnutí povinného subjektu však tyto úvahy nejsou zřejmé a z pohledu nadřízeného orgánu je rozhodnutí jako celek nepřezkoumatelné.

Nadřízený orgán nicméně přisvědčuje argumentům žadatele, uvedeným v jeho odvolání, kde uvedl, že cílem žádosti bylo prověření hospodárnosti povinného subjektu, když odkazuje na informace o částce 1,5 mil. Kč zveřejněné v měsíčníku Řepská Sedmnáctka a facebookovém profilu povinného subjektu „*neboť se uvedená částka vymyká běžným cenám v oboru a mám tak pochybnost o kvalitě zpracovaného nacenění*“. Žadatel v odvolání uvedl, že bez znalosti informací, které požadoval, nemůže hospodárnost a efektivitu povinného subjektu prověřit. Nadřízený orgán argumentu žadatele přisvědčuje také proto, že povinný subjekt se ve svém předkládacím stanovisku k jednotlivým odvolacím námitkám žadatele jakkoliv nevyjádřil.

Nadřízený orgán připomíná, že účelem a smyslem InfZ je především kontrola hospodaření povinných subjektů s veřejnými prostředky, přičemž informace mohou být žadateli odepřeny jen na základě zákona. Před účinností poslední novely InfZ byly speciálním důvodem pro odepření poskytnutí informací faktické důvody, mezi které se řadila i neexistence požadované informace. Judikatura však dovodila pravidla, za kterých bylo možné tento důvod pro odmítnutí aplikovat a tou byla jednak skutečnost, že informace skutečně u povinného subjektu neexistuje a zároveň povinnému subjektu nevyplyvá ze žádného zákonného předpisu povinnost touto informací disponovat. S těmito skutečnostmi se pak musel povinný subjekt ve svém odůvodnění odmítnutí poskytnutí neexistující informace řádně vypořádat, aby žadatel neměl pochybnosti o tom, že informace skutečně u povinného subjektu neexistuje a tento ani nemá zákonnou povinnost ji mít, případně dodatečně vytvořit.

S účinností novely InfZ zákonem č. 241/2022 Sb. byla skutečnost, že povinný subjekt požadovanou informaci nemá a zároveň nemá zákonnou povinnost ji mít, včleněna jako fakultativní důvod pro odepření informace pod ustanovení § 11b InfZ. Pokud žadatel žádá informaci (dokument), který podle jeho názoru existuje a povinný subjekt ji dle názoru žadatele má mít, pak lze aplikovat § 11b InfZ, za splnění tam uvedených podmínek. Nadřízený orgán však považuje za důležité připomenout, že pakliže se žadatel domáhá vytvoření nové informace, ať již výslovně nebo implicitně formulací žádosti, jedná se v takovém případě o požadavek na vytvoření nové informace a je možné aplikovat jako důvod pro odmítnutí § 2 odst. 4 InfZ. Mezi těmito zákonnými důvody tedy musí povinný subjekt při posuzování možnosti odmítnutí žádosti rozlišovat.

IV.

V kontextu s výše uvedeným rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 20 odst. 4 InfZ ve spojení s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

[REDACTED]

Rozdělovník:

1. Stejnopis rozhodnutí bude doručen žadateli do vlastních rukou prostřednictvím datové schránky: [REDACTED]

2. Stejnopis rozhodnutí bude doručen povinnému subjektu do datové schránky: **Úřad městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy, IDDS: 4mnbvza.** Spisový materiál se povinnému subjektu nevrací, neboť byl předložen nadřízenému orgánu k přezkoumání elektronicky.

3. Stejnopis rozhodnutí bude s vyznačením doložky právní moci doručen povinnému subjektu do datové schránky: **IDDS: 4mnbvza, Úřad městské části Praha 17, se sídlem Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy.**

4. Stejnopis rozhodnutí zůstává součástí kopie spisu uložené u MHMP, odboru právní podpory.



**MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 17
ÚŘAD MĚSTSKÉ ČÁSTI
Tajemník**



Vaše značka

Naše značka
Č.j.: ÚMČP17 005833/2023/TAJ/Lou

Vyřizuje / linka

Datum
14.3.2023

Poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.

Vážený pane [redacted]

Úřad městské části Praha 17 jako povinný subjekt dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ") k Vaší žádosti o informace podle InfZ sděluje následující odpovědi:

„obracím se na Vás s žádostí ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V měsíčníku Řepská Sedmnáctka, zpravodaji Prahy 17, vydání 9/2022, ročník 28, je na str. 7 v článku „MČ vypsala výběrové řízení na pilotní kontejnerové stání“ uvedeno, že podle aktuálního rozpočtu by kontejnerové stání se zelenou střechou v nejmenší a nejlevnější variantě stálo 1,5 mil. Kč. Totožná informace byla zveřejněna i na facebookové stránce městské části Praha 17 (www.facebook.com/Praha17) dne 7. 9. 2022 ve 12.23 hodin. V souvislosti s výše uvedeným žádám o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

- 1) rozpočet nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,*
- 2) výkaz výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,*
- 3) objednávky, nabídky a faktury vystavené či obdržené v souvislosti se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou,*
- 4) přesnou specifikaci nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou obsahující popis konstrukce, materiálové řešení, rozměry apod.“*

K úvodní části žádosti „...V měsíčníku Řepská Sedmnáctka, zpravodaji Prahy 17, vydání 9/2022, ročník 28, je na str. 7 v článku „MČ vypsala výběrové řízení na pilotní kontejnerové stání“ uvedeno, že podle aktuálního rozpočtu by kontejnerové stání se zelenou střechou v nejmenší a nejlevnější variantě stálo 1,5 mil. Kč...“ je třeba ozřejmit, že zmiňovaná částka 1,5 mil. Kč představovala alokované prostředky potenciálně na více projektů této kategorie, nikoliv na projekt jediný. Protože se jedná o aktivitu, která je ze strany městské části dlouhodobě podporována a která je předmětem různých jednání i se zástupci veřejnosti, zejména z řad zástupců SVJ, je třeba věnovat pozornost i odhalování nejrozumnějších rizik a problémů. Proto byl realizován tzv. pilotní projekt, jak je v obecně informativním článku uvedeno, a to pouze v rámci zmíněných alokovaných prostředků, nikoliv v celém objemu.

K návazným bodům 1, 2 a 4) žádosti uvádím, že nelze stanovit rozsah ve smyslu nejmenší a nejlevnější varianty. Důvodem je fakt, že se jedná o katalogový modulární systém, který se skládá z jednotlivých konstrukčních prvků (*příloha č. 1 této odpovědi*). Rozměry, konstrukční prvky, výkaz výměr i vyplývající výsledná cena jsou vždy závislé na požadavcích a podmínkách platných v aktuálním místě a čase. Nelze objektivně a racionálně stanovit nejmenší a nejlevnější variantu rozpočtem, technologickým rozsahem ani skutečnou cenou.

K bodu 3) žádosti konstatuji, že na základě objednávky byla vypracována prováděcí studie výrobního katalogu ke kontejnerovým stánům. Jak je z předmětu objednávky patrné, objednávka nebyla vystavená v souvislosti se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou. Vystavená objednávka byla v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb. Zákonem o registru smluv zveřejněna a je tak k dispozici na adrese:

https://smlouvy.gov.cz/smlouva/soubor/14833596/OBJ_2020-0010.pdf?backlink=h3ceo

K této objednávce byla dodavatelem vystavena faktura (*příloha č. 2 této odpovědi*), avšak tato faktura nebyla obdržena v souvislosti se zpracováním rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou.

Na závěr odpovědi si dovoluji připomenout, že body Vaší žádosti byly vyhodnoceny jako požadavek na informaci o rozpočtu a výkazu výměr nejmenší a nejlevnější varianty kontejnerového stání se zelenou střechou, avšak jak bylo výše vysvětleno – vzhledem k tomu, že celý systém je navržen jako modulární a jeho rozsah podléhá vztažným podmínkám platným v aktuálním místě a čase, není možno objektivně a racionálně stanovit minimální variantu a ta tak nemohla být poptávána ani realizována.

S pozdravem



Přílohy:

1. Prováděcí studie ke kontejnerovým stánům
2. Faktura za prováděcí katalog