

ZÁPIS

**ze čtvrtého zasedání Komise pro sportovní centrum Na Chobotě RMČ Praha 17
konaného dne 23.1.2012 v zasedací místnosti Úřadu městské části Praha 17,
Žalanského 291/12b, 163 02 Praha 6 – Řepy.**

Přítomni:

Jaroslav Bíro
Bc.Jitka Synková
Miroslav Bartoš
Martin Marek
Ivana Körberová
Václav Kreisinger
Mgr.Václav Soukup
René Podrázský

Mgr. Naděžda Zemanová

Omluven : Ing. Ivo Woleský
Prezenční listina je k dispozici u tajemníka komise.

Program:

1. Informace o zpracování připomínek firmou Multima Group
2. Harmonogram dalšího postupu

Průběh jednání:

Předseda komise pan Bíro přivítal členy komise a seznámil je s odpovědí firmy Multima Group na připomínky komise z minulého zasedání:

a) Otočení komplexu a nahrazení dětského světa tenisovými kurty

V zásadě je toto řešení možné, ale nese s sebou tyto důsledky:

- *naruší se vyváženost kompozice 3 objektů s uzavřeným prostorem náměstí pro pořádání akcí*
- *dojde k otevření optického i hlukového směrem k obytné části*
- *prodlouží se trasa obsluhy a zásobování ubytovací části včetně restaurace, komplikace i pro hasiče a záchran. službu*
- *hmota sportovní haly bude opticky zvýrazněna umístěním podél komunikace*
- *zruší se původně přímá vazba na fotbalový areál*

Diskuse .

Synková – původní zasazení se po vysvětlení architektů jeví opravdu jako lepší. Hlavní budova je lépe umístěna do terénu

Bíro – při otočení si ohraničíme prostor pro 2 kurty a oddělíme ho od dalších kurtů, což přináší problémy při zajištění provozu. Zvýšená hluchnost otevřením do sídliště není vhodná.

Soukup – samotné zapuštění hlavní budovy do terénu a tím jejího snížení je opticky opravdu mnohem lepší

Bartoš – ztížení přístupu k fotbalovému hřišti a naopak považuji za důležitý negativní bod

Komise se shodla na zachování původního návrhu, který vyhovuje lépe daným požadavkům

b) snížení ubytovací kapacity

- *snížení ubytovací kapacity a tím i stravovací kapacity bude mít dopad na objem (zmenšení) stavby a tím i změnu provozu*

- *zařízení s kapacitou pod 70- 75 lůžek nelze provozovat jako hotel na odpovídající úrovni a ztíží se tak možnost najít provozovatele*

Diskuse:

Bíro – naším záměrem není provozovat hotel, ale ubytovací zařízení pro sportovce, kde je kapacita 50 lůžek dostatečná

Marek – máme zde možnost přistýlek na zvýšení kapacity v případě potřeby

Synková – pokoje by měly být 2 lůžkové, je o ně optimální zájem, kapacita 50 lůžek vychází z ověřených zkušeností např. v Radotíně mají 24 lůžek a to nestačí

Bartoš – na minulém zasedání jsme hovořili o tom, že při snížení ubytovací kapacity máme zájemce o pronájem plochy, takže by se nemusela budova zmenšovat, je tento zájem stále aktuální?

Synková – máme původního i další zájemce o pronájem plochy i vzhledem k zakomponování bazénu s rozměrem délky 16.67 m.

Bartoš – stále bych rád viděl možnost otevření bazénu do venkovního prostoru jako např. v Radlicích, bude to možné?

Synková – to vyžaduje změny v konstrukčním řešení a náš bazén je v podstatě pod úrovní terénu.

Korberová – navrhovala bych zvýšení kapacity na 30 pokojů, tak by bylo zajištěno dostatečné zázemí pro doprovod sportovců (musí být marodka, zdravotník atd.) Přistýlky nejsou podle hygienických norem pravděpodobně možné

Marek – pak je tu ale otázka zda dokážeme kapacitu trvale naplnit, pokud budou zůstat volné pokoje, není to ekonomicky efektivní

Černovský – toto je asi předčasná diskuse, bude záležet také na provozovateli, který by se měl vyjádřit k optimální potřebě

Komise se shodla na kapacitě ubytování maximálně do 60 míst v sestavě odpovídající hygienickým a bezpečnostním předpisům.

c) *standartní hlediště (minimálně 2 strany)*

- *původní jednostranné hlediště je jednodušší - jednoduchý přístup, využití plochy pod schodištěm, lze doplnit mobilní konstrukcí pro doplnění tribuny (pouze v případě potřeby)*
- *dvoustranné – částečné zvětšení haly (zvýšení investice), náročnější na údržbu, negativní dopad prázdných tribun na sportovce*

Diskuse:

Bíro – zdůvodnění má ekonomickou logiku (náklady, údržba), ze sport. hlediska je opravdu lepší jedna plná tribuna než dvě prázdné

Marek – vybudování druhého vstupu by bylo nákladné, mobilní tribuny reagující na zájem diváků jsou dobré řešení

Bíro – naplněnost by musela být smluvně zajištěna, kapacita vzejde z finální podoby projektu, ale musí se počítat s prostorem na uskladnění těchto tribun. Hala se ve hmotě nezvětší.

Marek - využití plochy haly je závislé na realizovaném sportu (různé rozměry hřiště), takže zůstává prostor na mobilní tribuny

Bíro – kapacita mobilních tribun je okolo 300-400 míst

Komise souhlasí s původním návrhem jednostranné tribuny

d) *překrývací plocha pro pořádání kulturních akcí*

- *multifunkční typ podlahy nese riziko poškození nevhodnou obuví zároveň není provozně a částečně i funkčně vhodná pro všechny druhy aktivit*
- *překrývné vrstvy je náročná jak investičně (2000,-Kč/m²,) tak provozně (náklady na manipulaci s podlahou a jejím zakrytím, prostory na uskladnění překryvu)*

Diskuse:

Synková – dnes, když se podařilo získat Sokolovnu jako kulturní prostor, se situace z hlediska multifunkčnosti změnila. V Sokolovně proběhnou další opravy, na které jsou naplánované finance v rozpočtu

Černovský – Sokolovna je malá, velké kulturní akce nepobere, v tomto směru je otevřená stále možnost

Marek – Sokolovna má dnes kapacitu 180 míst na sezení

Komise netrvá na multifunkčním povrchu, otázku lze řešit i dodatečně

Druhým zásadním bodem je schválení harmonogramu dalších kroků k realizaci výstavby sportovního centra Na Chobotě. Paní starostka seznámila s harmonogramem členy komise. Harmonogram je přílohou č.1.

Diskuse:

Bartoš – mám dotaz k bodu 5, kde je uvedena varianta - externí provozovatel a spoluinvestor. Myslím, že jsme se již při předchozích jednání shodli, že budeme jediným investorem.

Druhý dotaz mám k bodu 6 – tvorba zadání pro realizační projekt- budeme-li mít zajištěného provozovatele, budeme brát zřetel na jeho požadavky?

Synková – máme vyčleněné prostředky na investici, ale varianta externího provozovatele byla jednou ze zásadních možností. Smlouva by měla být zpracována tak, aby zajišťovala naše požadavky (např. zvýhodnění občanů Řep, škol, seniorů). Provozovatel bude mít možnost se k zadání vyjádřit, ale naše zásadní požadavky budou zachovány.

Bartoš - vrátil bych se ještě k provozovateli. Když budeme investory a shodli jsme se také na závěru, že by měl být provoz finančně vyrovnaný (bez dalších dotací). Proč nesvěřit tuto věc např. Optimisu?

Marek - navržené jsou obě varianty provozovatele, na toto rozhodnutí je ještě čas, sám za sebe nejsem v tomto momentu zodpovědně zvolit jednu z možností

Bartoš- jiné MČ do tohoto provozování vstoupily např. areál Na Šutce

Černovský – souhlasím s panem Markem, je opravdu těžké najít schopné lidi, protože soukromý sektor nabízí finančně zajímavější možnosti

Bartoš – jak zajistíme, aby provozovatel areál nevyužil a nevrátil ho ve špatném stavu přes všechna smluvní ujednání (dnes se to stává)

Synková –pronájem by měl být určitě jako celek, aby se mohly jednotlivé součásti v případě potřeby dotovat s takovým smluvním ošetřením, ve kterém bude kontrolovatelné její průběžné dodržování

Bartoš – bude hala určena pro konkrétní sport (měli jsme několik zájemců)? Záměr určitým způsobem ovlivňuje celý konečný projekt – kapacita lůžek, rozměry haly a hlediště.

Synková – zájemců je opravdu více, ale naše představa je stále posunuta k variabilnímu komplexu, kde najde prostor co nejvíce druhů sportu

Komise doporučuje schválení studie sportovního centra a harmonogram klíčových etap realizace projektu.

Starostka Synková informovala na závěr členy komise se záměrem svolat mimořádné zasedání ZMČ Praha 17, které by se materiálem zabývalo na březen 2012.

Předseda Jaroslav Bíro poděkoval přítomným za účast, rozloučil se a ukončil zasedání.

V Praze dne: 24. 1. 2012

schválil : předseda komise Jaroslav Bíro

Zapsala: Zemanová

Ověřil: Miroslav Bartoš